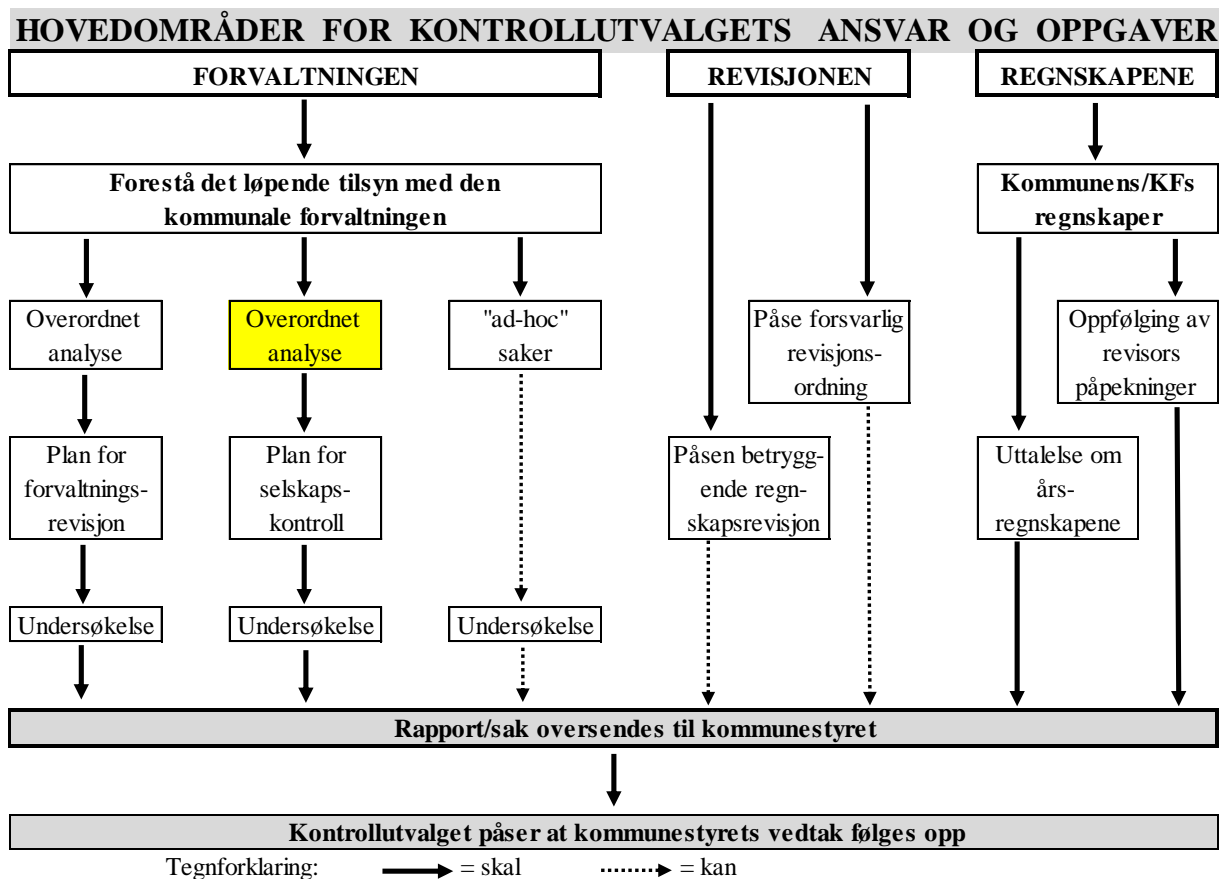


OVERORDNET ANALYSE AV KOMMUNENS EIERSKAP

- GRANE KOMMUNE -



INNHOLDSFORTEGNELSE:

Kapittel:

Side:

Forord

Om analysen

1. Analyse av områder i kommunens eierskap
 - 1.1 En oversikt av eierskapets aktivitetsbasis
 - 1.2 Selskapsovergripende funksjoner i kommunens eierskap
 - 1.2.1 Styrende dokumenter
 - 1.2.2 Styring og kontroll
 - 1.2.3 Saksbehandling, politisk og administrativ
 - 1.3 Selskaper som kan underlegges forvaltningsrevisjon
 - 1.3.1 Helgeland Kraft AS
 - 1.3.2 Søndre Helgeland Miljøverk IKS (SHMIL)
 - 1.3.3 KomRev Trøndelag IKS
 - 1.3.4 Indre Helgeland Regionråd (§27)
 - 1.3.5 Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat (§27)
 - 1.4 Øvrige momenter ved kommunens eierskap
2. Oppsummering av analysens indikasjoner/risiko for avvik/svakheter

FORORD

Kontrollutvalget skal gjennomføre «Forvaltningsrevisjon» (i hht. KU-forskriftens kap. 5) samt gjennomføre «Selskapskontroll» (i hht. KU-forskriftens kap. 6).

Før forvaltningsrevisjon og selskapskontroll bestilles og gjennomføres, skal det lages en «Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon» og en «Plan for gjennomføring av selskapskontroll».

De to planene skal være basert på overordnede analyser – henholdsvis «Overordnet analyse av kommunens virksomhet» og «Overordnet analyse av kommunens eierskap».

Skissen nedenfor forsøker å vise hva som danner utgangspunktet for de to analysene ved å trekke opp grensene mellom begrepene «Forvaltningsrevisjon» og «Selskapskontroll».

Det springende punkt i grensedragningen er at

- det som er innenfor rådmannens operative ansvar, inngår i kontrollutvalgets arbeid knyttet til «Forvaltningsrevisjon» (dvs. KU-forskriften kap. 5)
- det som er utenfor rådmannens operative ansvar, inngår i kontrollutvalgets arbeid knyttet til «Selskapskontroll» (dvs. KU-forskriften kap. 6).

OBS: Vedr. kommunale foretak:

Ut fra den alminnelige forståelsen av KU-forskriftens kap. 5 og 6, skal Kommunale Foretak vurderes innenfor kap. 5 (dvs. forvaltningsrevisjon).

For å sikre helhet i kontrollutvalgets arbeid med forvaltningsrevisjon og selskapskontroll, anbefaler imidlertid KU-sekretariatet at kommunale foretak vurderes innenfor selskapskontrollen (dvs. KU-forskriftens kap. 6).

Hensikten med å trekke kommunale foretak inn under vurderinger knyttet til selskapskontroll, er at kommunale foretak ligger utenfor rådmannens alminnelige operative ansvar. Selskapskontrollens eierskapskontroll kan imidlertid ha bedre potensiale til å avdekke eventuelle avvik/svakheter i kommunens forvaltning av kommunale foretak, enn hva prosessen frem til en forvaltningsrevisjon kan ha.

| Kommunale rettssubjekter | | Ikke-kommunale rettssubjekter | |
|---|---|-------------------------------|---|
| Innenfor rådmannens operative ansvar, dvs. hele kommunens virksomhet (unntatt komm.foretak/samarbeid) | Utenfor rådmannens operative ansvar, dvs. Kommunale foretak, Interkommunale samarbeid | Kommunalt heleide AS og IKS | Kommunalt deleide AS, IKS og kommunalt hel-/deleide andre virksomhetsformer samt stiftelser |

Kontrollutvalgets oppgaver/ansvar ved forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

| | | |
|--|--|--|
| Overordnet analyse av kommunens virksomhet | Overordnet analyse av kommunens eierskap | |
| Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon | Plan for gjennomføring av selskapskontroll | |
| Forvaltningsrevisjon | Forvaltningsrevisjon | |
| | Eierskapskontroll | |

Forvaltningsrevisjon
i hht. KU-forskrift kap. 5

Selskapskontroll
i hht. KU-forskrift kap. 6

OBS: Et kontrollutvalgs «normale» ressursbruk rettet mot henholdsvis forvaltningsrevisjon og selskapskontroll kan grovt sagt sies å være i størrelsesorden «80/20», dvs. det motsatte av hva figuren ovenfor kan gi inntrykk av.

OM ANALYSEN

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. (hjemlet i kommunelov §5).

Kontrollutvalgets påseansvar i forhold til kommunens interesser i selskaper ivaretas ved at kontrollutvalget gjennomfører selskapskontroll.

En selskapskontroll gjennomføres i form av eierskapskontroll og eventuelt i form av en forvaltningsrevisjon hvis behovet tilsier dette.

Selskapskontroll i form av eierskapskontroll:

Eierskapskontroll av kommunens selskapsinteresser er obligatorisk.

En eierskapskontroll av kommunens selskapsinteresser handler om hvordan kommunen ivaretar sitt/sine eierskap og skal bl.a. kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (jfr. for øvrig KU-forskriften § 14, 1.ledd).

I prinsippet skal en eierskapskontroll kunne gjennomføres uten å innhente informasjon fra enkeltstående selskaper, og således kan hele porteføljen av kommunens eierinteresser undergis eierskapskontroll – uavhengig av eiersammensetning m.v.

Selskapskontroll i form av forvaltningsrevisjon:

Forvaltningsrevisjon av kommunens selskapsinteresser er frivillig.

En forvaltningsrevisjon av kommunens selskapsinteresser handler bl.a. om hvordan selskapet ivaretar forvaltningen av sine lovpålagte, eierpålagte og selvpålagte oppgaver m.v.

Forvaltningsrevisjon av selskap(er) forutsetter innhenting av informasjon fra selskapet. Kommuneloven § 80 gir kommunens KU og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll av aksjeselskaper og interkommunale selskaper som i sin helhet eies direkte – eller indirekte (datterselskaper) - av kommuner/fylkeskommuner.

Gjennomføring av en selskapskontroll er et resultat av en prosess som starter med utarbeidelse av en overordnet analyse av kommunens eierskap.

Med bakgrunn i analysen, utarbeider KU en «Plan for gjennomføring av selskapskontroll». Planen skal vedtas av kommunestyret. Når planen er endelig vedtatt, kan KU bestille gjennomføring av selskapskontroller.

Den overordnede analysen av kommunens eierskap skal gjøres ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene (jfr. KU-forskriften § 13, 2.ledd).

KU-Grane vedtok i møte 12.11.2015 (KU-sak 039/15) å be KU-sekretær (Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat) utarbeide «Overordnet analyse av kommunens eierskap».

1. ANALYSE AV OMRÅDER I KOMMUNENS VIRKSOMHET

1.1 EN OVERSIKT AV EIERSKAPETS AKTIVITETSBASIS

Kommunens eierskap:

| Selskapsnavn | Org.-nr. | Bokf. EK (mill. kr.) | Bransje/formål | Eier-/andelsandel | Rettil FR via k.lov §80 |
|---|-------------|-------------------------|--|-------------------|-------------------------|
| <u>Aksjeselskaper:</u> | | | | | |
| 1) Destinasjon Helgeland AS | ? | | | Solgt i 2015 | |
| 1) Helgeland Industrier AS | 919 892 722 | 121,5 | Drive yrkesmessig attføring ved produksjon og salg | ? | Nei? b) |
| 1) Samisk Avis AS | 930 494 747 | 0,9 | Utgi avisa Sagat og utgi annet til samisk befolkning | Solgt i 2015 | |
| 1) Helgeland Kraft AS | 844 011 342 | 1 881,8 | Produksjon, omsetning, distribusjon av energi | 2,46% | Ja |
| 1) Vefsnlaks AS | 963 890 184 | 1,4 | Sikre lakses tamme/rekreasjons verdi i Vefсна/Fusta | 12,00% | Nei |
| 1) Kommunekraft AS | 866 818 452 | 3,2 | Formidle eiernes diponible kraft/konsesjonskraft | ? | Nei a) |
| 1) Norske Skogindustrier ASA | 911 750 961 | 1 285,0 | Treforedling, produksjon av papir og papp | ? | Nei |
| 1) Tosen Turist AS | ? | ? | ? | Solgt i 2015 | |
| 1) Helgeland Veiutvikling AS | 981 458 958 | 5,2 | Prosjektering/finansiering/bompengeinnkreving | 4,99% | Nei |
| 1) Helgeland Nasjonalparksenter | ? | ? | ? | ? | ? |
| 1) Sentrum Næringshage AS | 983 652 824 | 7,3 | Bedriftsrådgivning/nettverksbygging innen næring | ? | Nei |
| 1) Grane Næringsutvikling AS | 994 303 333 | 1,0 | Kommunens "næringsetat", utvikle arbeidsplasser | 50,43% | Nei |
| 1) Hag Vekst AS (tidl. Grane Bedriftsservice) | 986 471 650 | 8,8 | Varig tilrettelagt arbeid | 25,93% | Nei |
| 1) Kystlab-Prebio AS | 986 208 933 | 19,8 | Lab.tjenester/kvalitets sikring, næringsmidler/miljø | ? | Nei |
| 2) Helgeland Reiseliv AS | 997 877 047 | 2,4 | Utvikle Helgeland som foretrukket reisemål | 2,79% | Nei? b) |
| 1)2) Nordland Reiseliv AS (selskapet er oppført i note 18, men eies 100% av Nordnorsk Reiseliv AS i flg. "purehelp.no") | | | | | |
| <u>Interkommunale selskaper:</u> | | | | | |
| 1) Søndre Helgeland Miljøverk IKS | 975 824 845 | 32,4 | Innsamling ikke-farlig avfall | 4,00% | Ja |
| 1) KomRev Trøndelag IKS | 987 123 842 | 8,1 | Utføre lovpålagt revisjon for deltagende kommuner | 0,89% | Ja |
| <u>Andre selskapsformer:</u> | | | | | |
| 2) Kommunal Landspensjonskasse GFS | 938 708 606 | 17 644,0 | Livs- og pensjonsforsikringer. | ? | Nei |
| 1) Grane Samfundshus AL | 953 064 596 | ? | Samlingssted for stedets folk | ? | Nei |
| 1) Dønnesfjellstua ANS | 984 555 040 | | | Solgt i 2015 | |
| <u>Stiftelser:</u> | | | | | |
| <u>Kommunale foretak:</u> | | | | | |
| <u>Interkommunale samarbeid:</u> | | | | | |
| 2) Indre Helgeland Regionråd | 988 348 546 | - | Uttalelser/initiativ som fremmer regionens interesse | ? | Ja |
| 2) Indre Helgeland Kontrollutvalgssekret. | 988 462 217 | - | Lovpålagt KU-sekr. for samarbeidets kommuner | ? | Ja |
| Annet (eks. PPT) ??? | | | | | |
| Annet (eks. kompetansesenter) ??? | | | | | |
| 1) Eierskapet funnet i kommunens årsregskap 2015, note 18. | | | | | |
| 2) Eierskapet funnet i "purehelp.no" og andre kilder. | | | | | |
| 3) Eierskapet funnet i "aksjonærregisteret.no". | | | | | |
| 4) Eierskapet funnet i Brønnøysundregistrene. | | | | | |
| a) Eies av 138 kommuner med 1 aksje hver samt Lands sammenslutninga av Vasskraftskommunar (org.nr. 975 625 117) som har 182 aksjer. LaVer en interesseorganisasjon (forening/lag/innretning i flg. Br.s.reg.) utelukkende bestående av kommuner (i flg. LaV's vedtekter). | | | | | |
| b) Eies av kommuner/fylkeskommuner samt div. ukjente aksjonærer som analysen ikke kjenner navnene på. | | | | | |

1.2 SELSKAPSOVERGRIPENDE FUNKSJONER I KOMMUNENS EIERSKAP

1.2.1 Styrende dokumenter.

Noen sentrale kriterier innen området:

- Delegasjonsreglement, samt rutiner for håndtering av eierskap (eierskapsmelding el.l.).
Kommunestyret, som øverste ansvarlige organ også for kommunens ulike eierskap, må gis muligheten til å avklare hvilke forvaltningsledd/funksjoner innen den kommunale virksomheten som skal ha fullmakt og/eller plikt til bl.a. å
 - treffe avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - tilrettelegge for avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - følge opp avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - innhente selskapsopplysninger og rapportere til ansvarlig forvaltningsledd,
 - m.v.Eksempler på ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap kan være:
 - valg av styremedlemmer,
 - godkjenning av selskapets årsregnskap/årsberetning,
 - endring av selskapsvedtekten,
 - salg av/investering i vesentlige selskapsmidler,
 - m.v.
- Eierstrategier og/eller eieravtaler.
Kommunestyret må gis muligheten til å avklare kommunens hensikt med det enkelte eierskap. Hensikten med eierskapet bør være førende for på hvilken kriterier eierskapet skal følges opp, eksempelvis:
 - Finansielt motivert eierskap følges opp med hovedfokus på om eierskapet gir den økonomiske verdiskapning og avkastning som forventes.
 - Operativt motivert eierskap følges opp med hovedfokus på om eierskapet utfører de funksjoner og oppgaver de er satt til å utføre.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Kontrollutvalget har i 2007/2008 (SHMIL IKS og Helgelandskraft AS) gjennomført selskapskontroller som avdekket mangel på styrende dokumenter i forhold til eierskap. De senere årene har kommunen påstartet arbeid med utarbeidelse av dette.

Det kan foreligge risiko for at eksisterende, styrende dokumenter ikke fullt ut er dekkende som redskap for å håndtere det enkelte eierskap på en betryggende måte.

Noen problemstillinger innen området:

- Har kommunen rutiner/regler/retningslinjer som gir føringer for å kunne håndtere det enkelte eierskap på forsvarlig måte - etterleves rutinene/reglene/retningslinjene?

1.2.2 Styling og kontroll

Dette kapitlet er nærmest identisk med tilsvarende kapittel i «Overordnet analyse av kommunens virksomhet», dog er teksten nedenfor tilpasset styling og kontroll som vedrører kommunens eierskap. Tematikken «lederskap» er imidlertid utelatt nedenfor i dette kapitlet i og med at lederskapet må utøves av – og i - det enkelte selskap.

Noen sentrale kriterier innen området:

Styring skjer med utgangspunkt i de vedtekter, mål, lovkrav og eventuelle øvrige forutsetninger som gjelder for det enkelte eierskap kommunen er involvert i, og relevant styring kan bare skje dersom kommunen driver en kontroll som balanserer med behovet for styringssignaler.

Kontrollaktivitet skal levere styringssignaler til det/de aktuelle forvaltningsledd.

(OBS: Det engelske begrepet «control» forstås i den engelskspråklige litteraturen å omfatte *styring og kontroll*. «Internal control» er imidlertid oversatt til *intern kontroll* på norsk, og mange oppfatter dermed feilaktig at begrepet intern kontroll kun omfatter kontroll. Den norske oversettelsen av «internal control» bør forstås som *intern styring og kontroll*).

Et minimum av kontrollaktivitet oppnås når man gjennomfører kontrolltiltak på relevante momenter som fremkommer ut fra risikovurderinger - dvs. å avdekke sannsynligheten for, og konsekvensene av uønskete hendelser.

Relevante risikovurderinger oppnås når kommunen for det enkelte eierskap foretar vurdering av eksempelvis:

- hva kan gå galt/hvilke hendelser er uønsket,
- hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer,
- hvilke konsekvenser kan de uønskede hendelsene medføre,

i forhold til den vedtekt, mål, lovkrav og eventuelle øvrige forutsetninger som styringen av virksomheten skal sikre imøtekommen av.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Styring og kontroll danner grunnlaget for å sikre oppfyllelse av kommunens hensikt med det enkelte eierskap.

Det er naturligvis det enkelte selskap selv som skal sikre at eiernes forventninger imøtekommes. Kommunen må imidlertid kontrollere om forventningene imøtekommes.

Avvik i forhold til dette må kommunen identifisere for å kunne gi styringssignaler til relevant forvaltningsledd i kommunen, eller direkte til selskapet selv.

I håndteringen av kommunens enkelte eierskap ligger alltid en risiko for at styring og kontroll ikke i tilstrekkelig grad er utviklet i forhold til det som kreves for å oppnå eierskapets formål, og i forhold til at dette oppnås på en effektiv måte.

Noen problemstillinger innen området:

- Er det etablert system i kommunen for en helhetlig, løpende risikovurdering som bl.a. identifiserer hva som er uønskede hendelser/avvik ved det enkelte eierskap?
- Er det etablert system i kommunen for en helhetlig, løpende intern kontroll av det enkelte eierskap (altså styring og kontroll) som bl.a.:
 - sikrer at det iverksettes tiltak for å eliminere uønskede hendelser/avvik?
 - sikrer at relevant forvaltningsledd eller selskapet selv følger opp tiltakene som skal eliminere uønskede hendelser/avvik?
 - sikrer at uønskede hendelser/avvik avdekkes og rapporteres til relevant forvaltningsledd eller selskapet selv slik at forholdet eventuelt kan lukkes/repareres og at forholdet fører til en forsterkning av de tiltak som er etablert for å eliminere uønskede hendelser/avvik?

1.2.3 Saksbehandling, politisk og administrativ

Dette kapitlet er nærmest identisk med tilsvarende kapittel i «Overordnet analyse av kommunens virksomhet», dog er teksten nedenfor tilpasset saksbehandling av saker som vedrører kommunens eierskap.

Noen sentrale kriterier innen området:

Begrepet «saksbehandling» i kommunal sektor kan favne vidt og kan berøre mange ulike temaer innenfor den offentlige forvaltningsrett og innenfor kommunens egne regler og retningslinjer.

På en forenklet måte kan en si at saksbehandling er den prosess som fører frem til endelig iverksettelse av et vedtak. De mer overordnede momentene i denne prosessen regnes ofte å være:

- Forberedelse av saken:

Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet (i hht. kommunelov §23).

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes (i hht. forvaltningslov §17). En logisk konsekvens av denne bestemmelsen er at opplysningene som gis i saken må være relevante - både i forhold til sakens innstilling til vedtak og i forhold til selve vedtaket.

Krav til at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, gjelder også for vedtak som fattes innenfor administrasjonens fullmakter.

- Vedtakskompetanse i saken:

Kommuneloven gir bestemmelser om bemyndigelse til å fatte vedtak, bl.a.:

- I enkelte saker er det bare kommunestyret *selv* som kan vedta en sak, dvs. at avgjørelsen ikke kan delegeres - eksempel fra kommunelov §44 nr.6: «Kommunestyret og fylkestinget vedtar selv økonomiplanen og endringer i denne.» (se også eksempel i strekpunkt nedenfor).

- For de øvrige sakene skal kommunestyret selv vedta **reglement for delegasjon av avgjørelsesmyndighet** og for innstillingsrett (i hht. kommunelov §39 nr.2).

For den type saker der kommunens delegasjonsreglement gir rådmannen avgjørelsesmyndighet, utarbeides eget **reglement vedr. administrativ delegasjon**.

- Iverksettelse av vedtak i saken:

- For saker vedtatt innenfor rådmannens delegasjon, iverksettes vedtakene i henhold til de ansvarsområdene rådmannen selv har bestemt.

- For saker som vedtas av folkevalgte organer, er rådmannen ansvarlig for at vedtak blir iverksatt (i hht. kommunelov §23 nr.2).

- Habilitet i saksbehandlingen:

Forvaltningsloven gir bestemmelser som skal sikre **habilitet ved tilretteleggingen** av grunnlaget for en avgjørelse, og for å sikre **habilitet ved selve avgjørelsen**. Bestemmelsene gjelder både for den enkelte ansatte og for enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen – herunder de folkevalgte (**Forvaltningslov kapittel II, dvs. §§6-10**).

- Åpenhet i saksbehandlingen:

- Offentleglova gir bestemmelser om offentlighetens rett til innsyn i dokumenter (**offentleglova kapitlene 1, 2, 4 og 5**) og om hvilke informasjonen i dokumenter som skal unntas offentlighet (**offentleglova kapittel 3**).

- Forvaltningsloven gir bestemmelser om hvilke opplysninger som skal være taushetsbelagte - altså opplysninger som ikke skal uttales i det offentlige rom (**forvaltningslov §§13**).
- Kommuneleven gir bestemmelser om når møter i folkevalgte organ skal/kan lukkes (**kommunelev §31**).

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Saksbehandlingen skal bl.a. sørge for at de berørte og offentligheten for øvrig har tillit til de avgjørelser som fattes. Videre skal saksbehandlingen gjennomføres slik at lokaldemokratiet får virke slik det er forutsatt ved forvaltningen av offentlige oppgaver.

Det er alltid en risiko for at saksbehandlingen både bevisst eller ubevisst kan være utsatt for avvik i forhold til kravene som bl.a. stilles til forberedelsene, vedtakskompetansen, vedtakseffektiveringene, habilitet og åpenhet i saksbehandlingen.

Noen problemstillinger innen området:

- Er saksopplysningenes omfang, presisjon og relevans i tråd med krav til forsvarlig saksutredning – og gir saksutredningens innhold en relevant bakgrunn for den innstilling som følger saken og for det vedtak som fattes i saken?
- Avgjøres saker på riktig politisk/administrativt nivå i hht. kommunelevens bestemmelser om vedtakskompetanse og i hht. kommunestyrets delegasjon av fullmakter?
- Har kommunen rutiner som sikrer at vedtak iverksettes som forutsatt - etterleves rutinene?
- Etterleves reglene om habilitet i tilretteleggingen og i avgjørelsen av sakene?
- Er saksbehandlingen, og sakenes opplysninger gitt den åpenhet som kreves?

1.3 SELSKAPER SOM KAN UNDERLEGGES FORVALTNINGSREVISJON

1.3.1 Helgeland Kraft AS

Noen sentrale kriterier vedr. selskapet:

- Aksjelov, anskaffelseslov
- Selskapsvedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom selskapet og kommunen (tjenesteavtale, låneavtale m.v.).
- Selskapets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. selskapet:

Selskapet utfører ikke kommunalt lovpålagte oppgaver.

Helgeland Kraft AS opplyser å drive innen følgende virksomhetsområder:

HK Nett transporterer kraft i et nett med en utstrekning på ca. 7800 km, som dekker et område på 16000 km² fra grensen mot Nord-Trøndelag til Saltfjellet. Netto levert kraftmengde til HKs 44.000 kunder i distribusjonsnettet var 1000 GWh og til kraftintensiv industri i regioannettet 5000 GWh.

HK Vannkraft har ansvar for utvikling og drift av kraftproduksjonen som skjer i 12 kraftverk med en middelproduksjon på 1200 GWh.

HK Strøm selger strøm til privat- og bedriftsmarkedet i hele Norge. I tillegg kommer sluttbrukersalg i Sverige i deleid selskap (Storuman Energi AB).

Videre opplyser Helgeland Kraft AS å drive innenfor følgende overordnede strategi:

- Forbedre kjernevirksomheten
- Utvikle produksjonskapasitet og nettinfrastruktur ved nybygging og oppkjøp
- Utvikle nye forretningsområder med tilknytning til kjerneaktiviteten ut fra eksisterende kompetanse og konkurransefortrinn
- Innta eierposisjoner i selskaper med naturlig tilknytning til kjernevirksomheten
- Evt. eierposisjoner i annen ikke tilknyttet virksomhet kanaliseres indirekte via HKs eierposisjoner(er) i regionale investeringsselskap

Helgeland Kraft AS har følgende eiere og eierinteresser i andre selskaper:

| Eiere: | (%) | Eierinteresser: | Eier- andel % | |
|-----------|-------|--------------------------|------------------|--|
| Rana | 26,8 | | | |
| Vefsn | 18,3 | Smisto Kraft AS | 50,00 | Utbygger/drifter Smibelg/Storåvatn kraftverker. |
| Alstahaug | 10,1 | Storuman Energi AB | 50,00 | Driver kraftomsetning i hele Sverige. |
| Brønnøy | 9,6 | Mo Fjernvarme AS | 40,00 | Distribusjon/salg av fjernvarme fra bedrifter i Mo i Rana. |
| Hemnes | 7,0 | Kysttele AS | 33,33 | Eie, bygge, drive infrastruktur for telekommunikasjon |
| Nesna | 4,6 | Elinor AS | 20,00 | Innkjøpsamarbeid for å oppnå stordriftsfordeler |
| Dønna | 4,4 | Helgeland Invest AS | 13,34 | Regional investeringsvirksomhet. |
| Herøy | 3,8 | Nordenfjeldske Energi AS | 9,09 | Produksjon av elektrisk vannkraft |
| Leirfjord | 3,2 | Stamfiber AS | 6,40 | Utleie av disposisjonsrett til mørk fiber |
| Sømna | 3,2 | Validør AS | 6,19 | IKT-løsninger for pålagt AMS (måle-/styringssystem) |
| Vega | 2,8 | Ren AS | 2,60 | Standardiserings-/effektiviseringsprodukt for Elforsyning |
| Grane | 2,5 | | | |
| Hattfjell | 2,5 | | | |
| Vevelstad | 1,2 | | | |
| | 100,0 | | | |

(kilder: selskapets nettside, samt purehelp.no)

Tall fra selskapets driftsregnskap nedenfor viser bl.a. synkende driftsinntekter fra energisalg, men også synkende utgifter fra innkjøpet av energi. Resultatene viser et forholdsvis stabilt, men svakt synkende nivå over tid. Selskapet synes å ha betjeningsevne til ytterligere investeringer. Personalkostnadene/pensjon økte kraftig i 2014 noe som relateres til endring i selskapets pensjonsplan. Selskapet er eksponert for valutarisiko i forbindelse med deler av sin virksomhet (bl.a. krafthandel over «Nord Pool» samt utenlandsk vareinnkjøp), men opplyser at valutaposisjonene sikres i tråd med styrevedtatt valutasingningspolitikk.

| Resultatregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Energisalg | | | | | | 911 | 965 | 673 | 841 | 718 | 662 |
| Overføringsinntekter | | | | | | 491 | 406 | 350 | 446 | 461 | 463 |
| Andre driftsinntekter | | | | | | 17 | 18 | 21 | 29 | 33 | 31 |
| Sum driftsinntekter | - | - | - | - | - | 1 418 | 1 389 | 1 044 | 1 315 | 1 212 | 1 156 |
| Energikjøp | | | | | | 655 | 557 | 428 | 523 | 458 | 365 |
| Overføringskostnader | | | | | | 100 | 94 | 67 | 59 | 102 | 110 |
| Personalkostnader, pensjon m.v. | | | | | | 124 | 141 | 169 | 179 | 261 | 126 |
| Andre driftskostnader | | | | | | 140 | 160 | 166 | 192 | 208 | 185 |
| Ordinære avskrivninger | | | | | | 98 | 101 | 110 | 120 | 136 | 132 |
| Sum driftskostnader | - | - | - | - | - | 1 117 | 1 053 | 940 | 1 072 | 1 165 | 918 |
| Driftsresultat | - | - | - | - | - | 301 | 336 | 104 | 244 | 47 | 238 |
| Finansinntekter | | | | | | 31 | 21 | 23 | 29 | 63 | 47 |
| Finanskostnader | | | | | | 29 | 35 | 25 | 39 | 52 | 60 |
| Sum finansposter | - | - | - | - | - | 2 | (14) | (2) | (10) | 12 | (14) |
| Resultat før skatt | - | - | - | - | - | 303 | 322 | 102 | 234 | 59 | 224 |
| Skatt og ekstraord. poster | | | | | | 132 | 165 | 47 | 106 | 30 | 85 |
| Årsresultat | - | - | - | - | - | 171 | 157 | 55 | 128 | 28 | 139 |

(kilde: selskapets årsberetninger)

Tall fra selskapets balanse nedenfor viser bl.a. sterkt økning i investeringer i hovedsak relatert til strømmett og nye vannkraftverk. Investeringene er gjennomført uten innkalling av ny egenkapital hvilket gir en dalende egenkapitalandel i selskapet. Det må kunne forventes at

investeringene vil gi inntjening fremover som enten stabiliserer selskapets egenkapitalandel eller kanskje øker den. Bokført egenkapitalandel i 2015 er drøyt 40%

| Balanseregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (Eiendeler) | | | | | | | | | | | |
| Immaterielle eiendeler | | | | | | 35 | 35 | 53 | 56 | 109 | 81 |
| Fast eiendom | | | | | | 1 829 | 1 927 | 2 006 | 2 205 | 2 645 | 3 030 |
| Driftsløsøre | | | | | | 80 | 106 | 134 | 133 | 131 | 148 |
| Finansielle anleggsmidler | | | | | | 95 | 90 | 97 | 95 | 84 | 223 |
| Sum anleggsmidler | - | - | - | - | - | 2 038 | 2 158 | 2 290 | 2 488 | 2 969 | 3 481 |
| Varelager | | | | | | 19 | 20 | 23 | 23 | 23 | 27 |
| Kundefordringer | | | | | | 84 | 49 | 62 | 63 | 65 | 55 |
| Andre fordringer | | | | | | 195 | 60 | 84 | 93 | 149 | 174 |
| Finansielle omløpsmidler | | | | | | 116 | 108 | 61 | 79 | 41 | 42 |
| Bankinnskudd, kontanter | | | | | | 57 | 110 | 257 | 316 | 381 | 501 |
| Sum omløpsmidler | - | - | - | - | - | 471 | 347 | 487 | 574 | 659 | 800 |
| Sum eiendeler | - | - | - | - | - | 2 509 | 2 505 | 2 777 | 3 062 | 3 628 | 4 281 |

| Balanseregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (Egenkapital og gjeld) | | | | | | | | | | | |
| Innskutt egenkapital | | | | | | 953 | 953 | 953 | 953 | 953 | 953 |
| Opptjent egenkapital | | | | | | 778 | 757 | 784 | 848 | 746 | 854 |
| Sum egenkapital | - | - | - | - | - | 1 731 | 1 710 | 1 737 | 1 801 | 1 699 | 1 807 |
| Pensjonsforpliktelser | | | | | | - | 8 | 25 | 34 | 242 | 193 |
| Obligasjonslån | | | | | | 105 | 87 | 430 | 600 | 1 100 | 1 685 |
| Ansvarlig lån | | | | | | 360 | 338 | 315 | 293 | 270 | 248 |
| Sum langsiktig gjeld | - | - | - | - | - | 465 | 432 | 770 | 926 | 1 612 | 2 125 |
| Leverandørgjeld | | | | | | 41 | 49 | 46 | 45 | 75 | 78 |
| Foreslått utbytte | | | | | | 86 | 78 | 28 | 64 | 39 | 32 |
| Annen kortsiktig gjeld | - | - | - | - | - | 186 | 236 | 196 | 226 | 204 | 239 |
| Sum kortsiktig gjeld | - | - | - | - | - | 313 | 363 | 270 | 335 | 318 | 349 |
| Sum gjeld og egenkapital | - | - | - | - | - | 2 509 | 2 505 | 2 777 | 3 062 | 3 628 | 4 281 |

(kilde: selskapets årsberetninger)

Den 17.03.2016 la selskapet ut følgende pressemelding på hjemmesiden:

Helgeland Kraft omorganiseres til konsern

Som et ledd i å tilpasse Helgeland Kraft bedre til nye rammebetingelser har styret i dag vedtatt å anbefale for eierkommunene at selskapet omdannes til konsern slik at virksomhetsområdene vannkraft, nett og strømsalg fordeles på tre heleide datterselskaper med virketidspunkt 1.1.2017.

Strukturen blir i all hovedsak den samme som vi har i dag når divisjonene vannkraft, nett og strøm blir datterselskap. Omleggingen vil få minimale konsekvenser både for ansatte og eiere, sier administrerende direktør Ove A. Brattbakk.



Selskapet opplyser i orientering til eierkommunestyrene vinter 2016 at ovennevnte omorganisering skal tas stilling til i generalforsamling 23.09.2016.

Ovennevnte omorganisering gir en utfordring til eierkommunene, bl.a. må spørsmålet saksbehandles tidnok til at kommunens representant i generalforsamling kan avgi stemme basert på et gyldig vedtak.

I kommunens saksbehandling vil det være et vesentlig poeng å avdekke om eiernes beslutningsmyndighet forskyves på vesentlige punkter - eksempelvis dersom salg av selskapets nett eller kraftverk i dag krever godkjennelse av generalforsamling, så vil det være vesentlig at denne fullmakten ikke blir liggende i det enkelte datterselskap, men at beslutningsmyndigheten etter rekonstruksjonen ligger i morselskapet.

Noen problemstillinger vedr. selskapet:

Analysen frembringer ingen spesifikke informasjoner om avvik/svakheter i selskapets forvaltning som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Det er heller ikke identifisert spesifikke risikoområder som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever selskapet kravene i aksjelov og selskapsvedtekt.
- I hvilken grad evner selskapet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis selskapets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.2 Søndre Helgeland Miljøverk IKS (SHMIL)

Noen sentrale kriterier vedr. selskapet:

- Lov om interkommunale selskaper, forurensningslov, anskaffelseslov
- Selskapsvedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom selskapet og kommunen (tjenesteavtale, låneavtale m.v.).
- Selskapets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. selskapet:

Selskapet utfører kommunalt lovpålagte oppgaver innen husholdningsrenovasjon.

På sin [nettside](#) opplyser selskapet bl.a. om følgende:

Søndre Helgeland Miljøverk IKS (SHMIL) er et interkommunalt avfallsselskap som ble stiftet i 14. juni 1995 for å ivareta eierkommunenes forpliktelser innen renovasjon og avfallsbehandling.

SHMILs administrasjon og hovedkontor ligger på Åremma Avfallsanlegg i Vefsn kommune. Her har selskapet deponi, et optisk sorteringsanlegg for husholdningsavfall, garasje, sorteringshall og lagerhall. Vårt deponi er godkjent for mottak av ordinært avfall og forurensede masser. Vi har uttak av metangass som brukes som oppvarming og oppsamling av sivevann fra deponiet. Fra 2017 skal sivevannet renses.

I tillegg har SHMIL avdelingskontor i Brønnøysund og Sandnessjøen. Her finner vi regionale avfallsmottak som inneholder kontorer med vekt, en innendørs gjenbruksstasjon og omlastningshall for avfall.

I de øvrige kommunene er det etablert utendørs gjenbruksstasjon der kundene leverer avfall basert på volum. Disse gjenbruksstasjonene har begrenset åpningstid.

Vår visjon er «Sammen gir vi avfall verdi». Derfor er også en del av arbeidet vårt informasjonsbasert. Vi utgir SHMIL-nytt som annonse i lokalavisen fire ganger pr år. Vi vil gjerne ha besøk på våre anlegg og stiller villig opp som foredragsholdere ute på skoler og hos andre som måtte ønske det.

SHMIL IKS har to datterselskap: Retura Smil AS leverer avfallsløsninger for næringslivet og driver med containerutleie. SHMIL Logistics AS organiserer all transport innenfor selskapet. SHMIL IKS er i tillegg medeier i flere andre selskaper knyttet til avfallshåndtering.

Fra selskapets driftsregnskap fremgår jevnt stigende driftsinntekter og positive årsresultater som varierer i intervallet 0 – 5,8mill.

Selskapet er etablert av kommunene for å håndtere husholdningsavfall som etter forurensningsloven er et selvkostområde hvilket innebærer at «... kostnadene skal fullt ut dekkes inn gjennom gebyrene.» (forurensningslov §34). Det kan ha interesse å få avklart i hvilken grad selskapets årsoverskudd skal komme husholdningsgebyrene til gode – spørsmål er neppe egnet til en forvaltningsrevisjon, men kan kanskje avklares fra kommunens revisor.

| Resultatregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| Sum driftsinntekter | 45,5 | 51,1 | 53,5 | 56,8 | 59,7 | 70,6 | | 87,1 | 93,4 | 103,9 | 100,9 |
| Vareforbruk | 17,4 | 21,0 | 1,1 | 24,4 | 1,7 | 1,4 | | 8,8 | 8,9 | 12,2 | 10,6 |
| Lønn | 8,4 | 8,5 | 9,8 | 11,0 | 10,8 | 15,1 | | 21,8 | 21,6 | 23,3 | 25,6 |
| Avskrivninger | 8,5 | 9,2 | 9,0 | 8,5 | 9,6 | 10,1 | | 12,4 | 11,8 | 11,9 | 12,3 |
| Andre driftskostnader | 6,5 | 6,8 | 29,8 | 8,7 | 32,8 | 38,3 | | 41,1 | 48,3 | 47,5 | 45,2 |
| Driftsresultat | 4,6 | 5,6 | 3,8 | 4,3 | 4,8 | 5,7 | 0,0 | 3,0 | 2,8 | 9,0 | 7,2 |
| Finansinntekter | | | | 1,7 | 0,7 | 0,9 | | 1,4 | 0,5 | 1,1 | 0,9 |
| Finanskostnader | | | | 5,9 | 5,4 | 2,5 | | 2,4 | 1,5 | 1,8 | 1,6 |
| Sum finansposter | -2,9 | -5,1 | -3,7 | -4,2 | -4,6 | -1,5 | 0,0 | -1,1 | -1,0 | -0,7 | -0,7 |
| Resultat før skatt | 1,7 | 0,4 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 4,2 | 0,0 | 1,9 | 1,8 | 8,3 | 6,5 |
| Skatt og ekstraord. poster | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 | 0,5 | 2,6 | 0,7 |
| Årsresultat | 1,7 | 0,4 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 4,2 | 0,0 | 1,9 | 1,3 | 5,7 | 5,8 |

Fra selskapets balanse fremgår ingen særskilte forhold.

| Balanseregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| Eiendeler | | | | | | | | | | | |
| Fast eiendom | | | | 43,6 | 29,4 | 39,8 | | 34,3 | 41,1 | 38,2 | 35,9 |
| Maskiner | | | | 38,8 | 48,6 | 49,4 | | 0,0 | 0,0 | 42,3 | 41,6 |
| Finansielle anleggsmidler | | | | 16,7 | 15,0 | 15,5 | | 10,4 | 11,4 | 11,5 | 12,8 |
| Andre anleggsmidler | | | | 0,5 | 14,2 | 1,0 | 0,0 | 53,4 | 41,5 | 1,6 | 0,7 |
| Sum anleggsmidler | 104,0 | 97,2 | 93,2 | 99,6 | 107,2 | 105,8 | | 98,1 | 94,0 | 93,6 | 91,0 |
| Kundefordringer | | | | 3,8 | 3,8 | 3,5 | | 6,2 | 7,1 | 8,0 | 6,3 |
| Kassebeholdning | | | | 31,4 | 21,0 | 27,3 | | 37,1 | 38,7 | 34,7 | 41,7 |
| Andre omløpsmidler | | | | 2,7 | 1,9 | 2,1 | 0,0 | 2,5 | 4,9 | 6,6 | 3,8 |
| Sum omløpsmidler | 18,8 | 21,5 | 19,7 | 37,9 | 26,7 | 32,9 | | 45,8 | 50,7 | 49,3 | 51,8 |
| Sum eiendeler | 122,8 | 118,8 | 112,8 | 137,6 | 133,8 | 138,7 | 0,0 | 143,9 | 144,7 | 142,9 | 142,8 |

| Balanseregnskap, mill. kr. | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| Egenkapital og gjeld | | | | | | | | | | | |
| Innskutt egenkapital | | | | 1,5 | 1,5 | 1,5 | | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| Opptjent egenkapital | | | | 13,1 | 13,3 | 17,5 | | 21,5 | 22,7 | 30,9 | 33,8 |
| Sum egenkapital | 13,9 | 14,3 | 14,4 | 14,6 | 14,8 | 19,0 | 0,0 | 23,0 | 24,2 | 32,4 | 35,3 |
| Langsiktig gjeld | | | | 104,6 | 94,9 | 92,5 | | 83,0 | 80,0 | 67,1 | 70,1 |
| Konserngjeld, ansvarlig lån | | | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Annen langsiktig gjeld | | | | 8,7 | 14,7 | 18,5 | 0,0 | 19,6 | 20,2 | 19,2 | 21,1 |
| Sum langsiktig gjeld | 103,5 | 99,5 | 92,0 | 113,4 | 109,5 | 111,1 | | 102,6 | 100,2 | 86,3 | 91,2 |
| Kassekreditt | | | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Leverandørgjeld | | | | 7,7 | 7,9 | 5,2 | | 11,8 | 10,1 | 16,6 | 7,6 |
| Annen kortsiktig gjeld | | | | 2,0 | 1,7 | 3,4 | 0,0 | 6,0 | 9,5 | 7,6 | 7,9 |
| Sum kortsiktig gjeld | 5,5 | 5,0 | 6,5 | 9,6 | 9,5 | 8,6 | | 17,8 | 19,6 | 24,2 | 15,5 |
| Sum gjeld og egenkapital | 122,8 | 118,8 | 112,8 | 137,6 | 133,8 | 138,7 | 0,0 | 143,4 | 144,0 | 142,9 | 142,0 |

Selskapet har eiere samt eierinteresser i andre selskaper slik det fremgår nedenfor.

| Eiere: | % | Eierinteresser: | Eierandel % | |
|-----------------------|----|---|-------------|---|
| Vefsn | 33 | Shmil Transport AS | 100,00 | Transport med kjøretøyer langs veg |
| Brønnøy | 18 | Retura Shmil (Helgeland) AS | 90,00 | Innsamling av avfall fra bedrifter (Østbø eier 10%?) |
| Alstahaug | 18 | Bio Miljø AS | 34,00 | Kompostering, gjenvinning. |
| Sømna | 5 | Østbø AS | 18,50 | Innsamling av avfall, containerservice m.v. |
| Leirfjord | 5 | Ecopro AS | 13,00 | Behandle våtorganisk avfall (indirekte private eiere 24,9%) |
| Grane | 4 | Miljøpartnerne AS | 12,45 | Innsamling/transport av avfall (11% private eiere) |
| Herøy | 4 | Rekom AS | 7,13 | Råvare- og energigjenvinning (kanskje 100% komm. eiere) |
| Hattfjelldal | 4 | Lean Senter Helgeland AS | 5,10 | Kompetansetjenester innen fagfeltet LEAN |
| Dønna | 4 | Sameiet Sigevann Åremma | 40,00 | |
| Vega | 3 | (kilder: purehelp.no + årsberetning 2015) | | |
| Vevelstad | 1 | | | |
| | 99 | Shmil Logistics 1) | 100,00 | Intern avfallstransport i Shmil IKS |
| | | 1) Årsberetning 2013 opplyser at selskapet er et datterselskap av Shmil IKS. | | |
| (kilder: purehelp.no) | | Selskapet er ikke pr. april 2016 oppsøkbart i brønnøysundregisteret på det oppgitte navn. | | |

Noen problemstillinger vedr. selskapet:

Analysen frembringer ingen spesifikke informasjoner om avvik/svakheter i selskapets forvaltning som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Det er heller ikke identifisert spesifikke risikoområder som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever selskapet kravene i lov om interkommunale selskaper og selskapsvedtekt.
- I hvilken grad evner selskapet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis selskapets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.3 KomRev Trøndelag IKS

Noen sentrale kriterier vedr. selskapet:

- Lov om interkommunale selskaper, kommunelov
- Selskapsvedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom selskapet og kommunen (tjenesteavtale, låneavtale m.v.).
- Selskapets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. selskapet:

Selskapet utfører kommunalt lovpålagte oppgaver innen revisjon.

Noen problemstillinger vedr. selskapet:

Analysen finner ingen særlige innfallsvinkler for å avdekke indikasjoner på avvik/svakheter eller særlige risikoområder for avvik/svakheter.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever selskapet kravene i lov om interkommunale selskaper og selskapsvedtekt.
- I hvilken grad evner selskapet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis selskapets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive

tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.4 Indre Helgeland Regionråd (§27)

Noen sentrale kriterier vedr. samarbeidet:

- Kommunelov §27 ?
- Samarbeidets vedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom samarbeidet og kommunen (tjenesteavtale m.v.).
- Samarbeidets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. samarbeidet:

Analysen kjenner ikke til om samarbeidet utfører kommunalt lovpålagte oppgaver.

Noen problemstillinger vedr. samarbeidet:

Analysen finner ingen særlige innfallsvinkler for å avdekke indikasjoner på avvik/svakheter eller særlige risikoområder for avvik/svakheter.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever samarbeidet kravene i kommunelov og samarbeidets vedtekt.
- I hvilken grad evner samarbeidet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis samarbeidets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.5 Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat (§27)

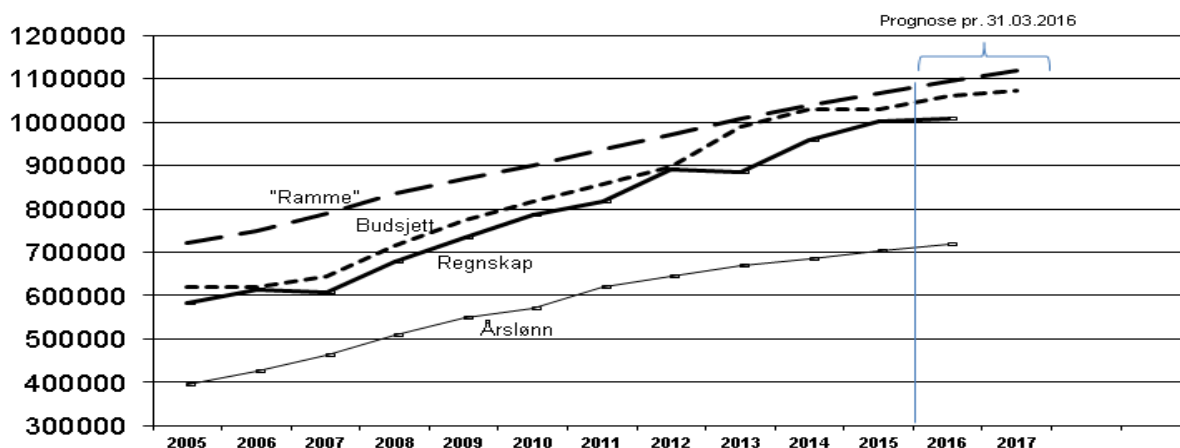
Noen sentrale kriterier vedr. samarbeidet:

- Kommunelov §27 og §77
- Samarbeidets vedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom samarbeidet og kommunen (tjenesteavtale m.v.).
- Samarbeidets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. samarbeidet:

Samarbeidet utfører kommunalt lovpålagt oppgave i henhold til kommunelov §77 ved å forestå sekretariatsjeneste til kontrollutvalget i kommunene Grane, Hattfjelldal, Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana og Vefsn.

Samarbeidet viser til følgende driftsøkonomi:



Noen problemstillinger vedr. samarbeidet:

Analysen finner ingen særlige innfallsvinkler for å avdekke indikasjoner på avvik/svakheter eller særlige risikoområder for avvik/svakheter.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever samarbeidet kravene i kommunelov og samarbeidets vedtekt.
- I hvilken grad evner samarbeidet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis samarbeidets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.4 ØVRIGE MOMENTER VED KOMMUNENS EIERSKAP

I møte 17.03.2016 gav KU følgende innspill til denne analysen:

- A. Er kommunens saksbehandling relevant når saker som vedrører kommunens selskapsinteresser skal avgjøres?
- B. Drives det enkelte selskap i tråd med sine vedtekter?

Analysens kommentar:

Begge ovennevnte spørsmål vil være svært relevante som tematikk i en selskapskontroll (i form av eierskapskontroll) – jfr. for øvrig tematikkene i analysens kapittel 1.2 omhandler

2. OPPSUMMERING AV ANALYSENS INDIKASJONER/RISIKO FOR AVVIK/SVAKHETER

Selskapskontroll kan gjennomføres

- enten i form av «**eierskapskontroll**» (dvs. å undersøke kommunens forvaltning av sine eierskap) - dette er en obligatorisk oppgave for kontrollutvalget,
- eller i form av «**forvaltningsrevisjon**» (dvs. å undersøke selskapets forvaltning av sine oppgaver og sitt ansvar) - dette er en frivillig oppgave for kontrollutvalget.

For de fleste områdene, selskapene og temaene er det angitt at det kan foreligge generell risiko for avvik/svakhet i forvaltningen og det er gitt eksempler på problemstillinger til det enkelte kapittel som kan legges til grunn for eventuell selskapskontroll.

Andre problemstillinger kan også være relevante.

Det kan være relevant for kontrollutvalget å se nærmere på bl.a. følgende områder/tematikk som eventuelt grunnlag for selskapskontroll – jfr. også KUs eget innspill i kapittel 1.4 ovenfor:

- Kapittel 1.2 (selskapsovergripende funksjoner) omhandler de generelle forvaltningsmessige prinsippene som må fungere i kommunen for å sikre forsvarlig forvaltning av sine eierskap.

- - - - -