

Fra: Torbjørg Nordås <torbno3@online.no>
Sendt: 5. oktober 2017 12:04
Til: Knut Soleglad
Emne: Kommuneoverlegestilling i Lurøy.

Lurøy kommune kontrollutvalg.

Etter gjentatte henvendelser fra folk, finner jeg det naturlig å be kontrollutvalget se nærmere på ansettelsesprosessen i forhold til nyansatte lege Andreas Dyrkjær.

Jeg har til stadighet i den senere tid, blitt stilt spørsmål i forhold til denne saken.

Dyrkjær er som kjent blitt ansatt som kommuneoverlege i Lurøy, men kan ikke tiltre stillingen fullt ut før 2018.

Frem til da praktiserer han i korte perioder, men har fått innvilget permisjon uten lønn, fra sin stilling den tiden han ikke arbeider her.

I tidsperioden fram til oktober 2018 er Lurøy kommune avhengig av mer eller mindre tilfeldig vikarbruk, noe som ytterligere vil forringe kontinuiteten i legetilbudet, som over tid ikke har vært helt optimalt.

Senest på markeringen av eldre dagen, var det noen som kom bort til meg og var bekymret for legedekningen i kommunen.

De stilte seg noe undrende om hvorfor ikke tidligere kommuneoverlege Geir Nedgård ble ansatt i denne stillingen.

Han bor her og kunne tiltrådt stillingen 100% på relativt kort varsel.

Nedgård har solid geografisk kjennskap til dette distriktet, og innehar stor kompetanse som lege på de fleste områder. Han kjenner mange av innbyggerne og deres primære livssituasjon og behov, som i en del tilfeller kan være underliggende årsak til deres tilstand.

Juli 2013 søkte Nedgård et års ulønnet permisjon, for å arbeide som lege på en forskningsstasjon på Sydpolen.

Han hadde i forkant arbeidet i Lurøy som kommunelege 1 fra 1990 - 1996 og som kommuneoverlege fra februar 2002 til 2013.

På forespørsel om permisjon, fikk han det svar, at administrasjonen ikke hadde anledning til å behandle søknaden før ut på høsten.

Svarfrist til jobben på forskningsstasjonen ville da vært utgått.

Nedgård fikk samtidig skriftlig fra rådmannen, at innstillingen kom til å bli negativ.

Han hadde dermed ikke noe annet alternativ enn å si opp sin stilling som kommuneoverlege.

Nedgård har vedrørende den sistnevnte stillingsutlysningen, før søknadsfristens utløp, levert søknad på stilling som kommuneoverlege. Fikk avslag på denne og ble heller ikke innkallt til intervju i forkant.

Min vurdering er, at det er gjort en forskjellsbehandling mellom de nevnte søkerne til kommuneoverlegestillingen, og jeg vil derfor få avklart lovligheten av denne ansettelsesprosessen.

Torbjörg Nordås
KrF Lurøy

Sendt fra min iPhone



Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat
v/Knut Soleglad
Sentrumsveien 1
8646 KORGEN

Saksnr.	Journalnr.	Arkivkode	Avd/Sek/saksbeh.	Dato
17/333	17/6989	SARK 12-15/411	SADM/RÅDM/KAS	17.11.2017

SVAR – KONTROLLUTVALGET

Orientering fra Rådmannen vedrørende Torbjørg Nordås sin mail til KU - ansettelse av kommuneoverlege.

Kontrollutvalgssekretær har bedt Rådmannen gi sine vurderinger av påstandene og problemstillingene som er reist i mailen fra Nordås til KU, datert 14. november 2017.

Utfra Nordås sine beskrivelser/påstander har rådmannen oppsummert følgende problemstillinger for besvarelse/vurdering:

1. *Tiltredelsestidspunktet til ansatt kommuneoverlege i oktober 2018.*
2. *Administrasjonens vurderinger vedrørende ansettelse av kommuneoverlege*
3. *Nordås sin beskrivelse av Nedgård sine kvalifikasjoner, bla bosatt på Onøy, geografikunnskap, kjennskap til innbyggere og kompetanse*
4. *Nedgård sin søknad om permisjon.*
5. *Påstått forskjellsbehandling vedrørende ansettelse*

Rådmannen vil innledningsvis påpeke at det ofte knyttes sterke følelser i lokalsamfunnet ved ansettelse av leger i kommunen, spesielt når ansettelser berører/omhandler leger som er bosatt i kommunen. Det kan i den forbindelse nevnes at en tidligere kommuneoverlege sendte bekymringsmelding til fylkesmannen vedrørende egen tjeneste i oktober 2014. Bekymringsmeldingen var også sentral i en varslingssak mot rådmannen. Rådmannen ba da fylkesmannen om å gjennomføre tilsyn med helsetjenesten i kommunen. Fylkesmannens avgjørelse på en etterhvert omfattende tilsynssak (basert på bekymringsmeldingen) ble mottatt av kommunen 3. juni 2015. Følgende konklusjon fremkom i fylkesmannens tilsynssak:

«Etter gjennomgang av sakens dokumenter kan vi ikke finne at det foreligger pliktbrudd hos kommunen»

Bakgrunnen for at jeg nevner dette er at det i forbindelse med ansettelsen av kommuneoverlege i 2017 er at nevnte søker som ikke fikk jobben i ettertid sendte bekymringsmelding til fylkeslegen. Jeg vil komme tilbake til dette til slutt.



Til påstandene:

Ad 1: Det stemmer at den ansatte kommuneoverlegen ikke vil tiltre sin stilling for fullt før oktober 2018. Kommunen har avtale med han om å ivareta kommunelegefunksjonene frem til full tiltredelse. Kommuneoverlegen har nettopp tjenestegjort en periode. Kommunen har avtale om videre tjenestegjøring og oppfølging fremover. Kommuneoverlegen oppfattes som genuint opptatt av jobben og deltar i prosessene med organisering og utvikling av den desentraliserte legetjenesten, som for øvrig ble vedtatt i 2015. Videre kan det opplyses at kommuneoverlegen kun avlønnes for medgått tid/tjeneste inntil han tiltrer for fullt.

Ad2: HSO sjef og helseleder har forestått det praktiske arbeidet med ansettelsesprosessen. Rådmannen har således ikke deltatt direkte i prosessen, men forsikret seg om at ansettelsen har blitt gjennomført i henhold til kommunens rutiner og delegasjon.

Når det gjelder selve prosessen kan det opplyses at HSO sjef og Helseleder har gjort selvstendige og individuelle vurderinger av søkerens kvalifikasjoner, dette selvsagt i forhold til stillingsannonser. Konklusjonene var at begge søkerne tilfredstilte de formelle kvalifikasjonskriteriene i stillingsannonser.

I vurdering av egnethet er HSO sjef og helseleder samstemt i at tilsatte kommuneoverlege er best egnet. Innstillingen ble deretter drøftet med Norsk sykepleierforbund (NSF) som gav sin støtte til administrasjonens vurderinger. Egnethetsvurderingene var forøvrig godt dokumentert av både HSO sjef og helseleder.

Med bakgrunn i ovenstående ansettelsesprosess vurderte rådmannen at ansettelsen kunne gjennomføres som innstilt fra HSO sjef. Det kan i den forbindelse opplyses at ansettelsessaken ble oversendt samtlige fagforeninger i kommunen for uttalelse (5 dager), uten at det kom innvendinger. Deretter ble ansettelsessaken signert av rådmannen, dette i henhold til kommunens rutiner.

Ad 3: Nordås sine refleksjoner vedrørende Nedgårds egnethet/kvalifikasjoner ønsker ikke rådmannen å kommentere noe videre da de taler for seg selv i stor grad. Rådmannen vil derimot orientere om at det er en rekke forhold som vurderes ved en slik ansettelse, og da spesielt forhold som personlig egnethet og selvfølgelig medisinsk faglig kompetanse (kvalifikasjonskriteriene). God geografisk kunnskap vil være greit, men ikke avgjørende for å bli tilsatt som kommuneoverlege. Tilsatt kommuneoverlege har tjenestegjort en god tid i kommunen og anses dermed rimelig godt kjent med geografien.

Ad 5: Det stemmer at Nedgård søkte om permisjon i juli 2013. Søker ble da gjort oppmerksom på at innvilgelse av omsøkte permisjonen (grunnet lang varighet) ikke var hjemlet i kommunens permisjonsreglement og at den i tilfelle måtte behandles av PSU, som ifølge møteplanen hadde møte i begynnelsen av september. Av hensyn til den samlede helsetjeneste i kommunen bekjentgjorde (skriftlig) administrasjonen søkeren om hva en ville innstille på i en eventuell sak til PSU. Samtidig gav administrasjonen klart uttrykk for at hvis han ønsket søknaden behandlet i PSU så skulle det selvsagt imøtekommes. Han valgte i mail datert 26/7 (kopi til ordfører) å si opp sin stilling, med fratredelse 01.11.2013. Administrasjonen tok dermed oppsigelsen til etterretning og la til rette for en smidig avvikling av ansettelsesforholdet.

Ad6: Rådmannen kan ikke på noen måte se at det har skjedd forskjellsbehandling i ansettelsesprosessen. Vurderingen er at den best kvalifiserte har fått jobben. Dette ble støttet av fagforeninger og i ettertid blitt støttet av ansatte og andre.

Rådmannen ønsker videre å opplyse om at Nedgård klagde på avgjørelsen, og ba i den forbindelse om innsyn i sakens dokumenter. Nedgård fikk da innsyn i de dokumentene han hadde krav på innsyn i, blant annet ansettelsessaken. Det er ikke klageadgang på ansettelse, jfr. forvaltningslovens bestemmelser.

Nedgård sendte i ettertid (16. august) bekymringsmelding til fylkesmannen vedrørende «Tilsetning av kommuneoverlege i Lurøy kommune – bekymringsmelding». Kommunen fikk da kopi av bekymringsmeldingen fra Nedgård. Bekymringsmeldingen har følgende ordlyd:

«Jeg ber at det vurderes av Fylkeslegen om disse aspektene av ansettelsessaken er av slik karakter at det truer kommunens mulighet til å betjene sin befolkning med en ordnet og effektiv helsetjeneste i det daglige så vel som en helsetjeneste som er mer prosessorientert og langtidsfokuseret i sine innspill i det kommunale liv og utvikling slik det var tenkt gjennom lovverket, og for deres mulighet til å rekruttere fagpersonell slik dette også er mulig.»

I tillegg ble det oversendt en mer detaljert notat/klage på selve ansettelsen som ikke gjengis her (Unntatt offentlighet).

Lurøy kommune ba fylkeslegen om innsyn i avgjørelsen av oversendte bekymringsmelding, noe kommunen etter hvert fikk. I svarbrevet fra fylkesmannen til søker konkluderes det med følgende:

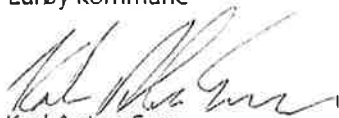
«Spørsmål om arbeidsrettslige sider ved ansettelse av ny kommuneoverlege i Lurøy kommune ligger utenfor Fylkesmannens tilsynsansvar. Det forhold at kommunen ansetter en lege uten spesialistutdanning og en lege som ikke vil tiltre stillingen for fullt før senest 01.11.2018, er etter fylkesmannens vurdering ikke å regne som uforsvarlig. Vi finner derfor ikke grunnlag for noen videre tilsynsmessig oppfølging av saken»

Rådmannen anser Fylkesmannens vurdering som avklarende i forhold til kommunens vurdering av helsetjenesten i Lurøy.

Etter rådmannens vurdering ville rette instans for vurdering av kommunens ansettelse være Sivilombudsmannen. Det kan i den forbindelse opplyses at en tidligere ansettelsessak av lederstilling i en barnehage ble innklaget til Sivilombudsmannen fra en søker som da ikke fikk jobben. Søker fikk ikke medhold hos Sivilombudsmannen

Rådmannen mener med dette å ha besvart KU sin forespørsel.

Med vennlig hilsen
Lurøy kommune



Karl-Anton Swensen
rådmann