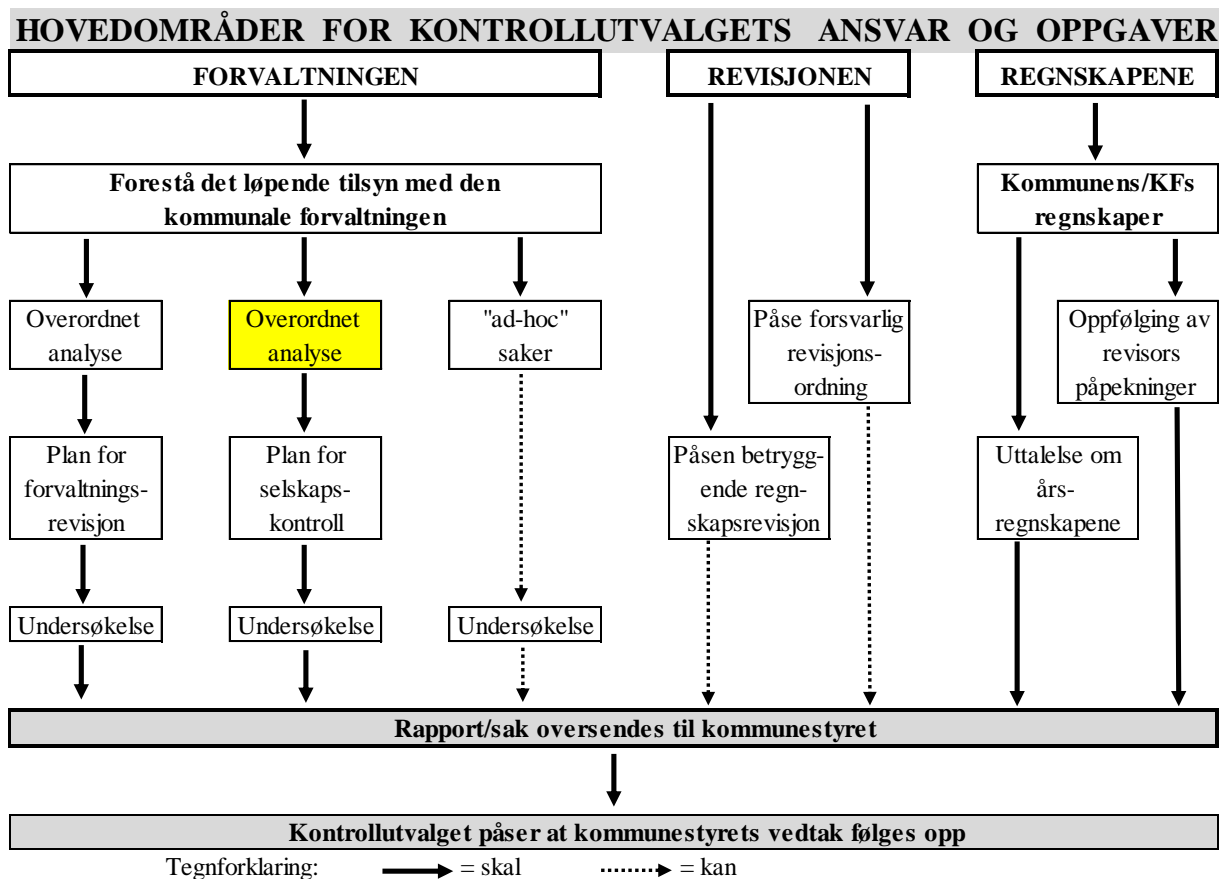


OVERORDNET ANALYSE AV KOMMUNENS EIERSKAP

- NESNA KOMMUNE -



INNHALDSFORTEGNELSE:

Kapittel:

Side:

Forord

Om analysen

1. Analyse av områder i kommunens eierskap
 - 1.1 En oversikt av eierskapets aktivitetsbasis
 - 1.2 Selskapsovergripende funksjoner i kommunens eierskap
 - 1.2.1 Styrende dokumenter
 - 1.2.2 Styring og kontroll
 - 1.2.3 Saksbehandling, politisk og administrativ
 - 1.3 Selskaper som kan underlegges forvaltningsrevisjon
 - 1.3 Selskaper som kan underlegges forvaltningsrevisjon
 - 1.3.1 Helgeland Kraft AS
 - 1.3.2 Helgeland Gass AS
 - 1.3.3 Helgeland Avfallsforedling IKS (HAF)
 - 1.3.4 Retura HAF AS
 - 1.3.5 Indre Helgeland Regionråd (§27)
 - 1.3.6 Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat (§27)
 - 1.3.7 Annet (eks. PPT) ??? (§27 ?)
 - 1.3.8 Annet (eks. kompetansesenter) ??? (§27 ?)
 - 1.4 Øvrige momenter ved kommunens eierskap
2. Oppsummering av analysens indikasjoner/risiko for avvik/svakheter

FORORD

Kontrollutvalget skal gjennomføre «Forvaltningsrevisjon» (i hht. KU-forskriftens kap. 5) samt gjennomføre «Selskapskontroll» (i hht. KU-forskriftens kap. 6).

Før forvaltningsrevisjon og selskapskontroll bestilles og gjennomføres, skal det lages en «Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon» og en «Plan for gjennomføring av selskapskontroll».

De to planene skal være basert på overordnede analyser – henholdsvis «Overordnet analyse av kommunens virksomhet» og «Overordnet analyse av kommunens eierskap».

Skissen nedenfor forsøker å vise hva som danner utgangspunktet for de to analysene ved å trekke opp grensene mellom begrepene «Forvaltningsrevisjon» og «Selskapskontroll».

Det springende punkt i grensdragningen er at

- det som er innenfor rådmannens operative ansvar, inngår i kontrollutvalgets arbeid knyttet til «Forvaltningsrevisjon» (dvs. KU-forskriften kap. 5)
- det som er utenfor rådmannens operative ansvar, inngår i kontrollutvalgets arbeid knyttet til «Selskapskontroll» (dvs. KU-forskriften kap. 6).

OBS: Vedr. kommunale foretak:

Ut fra den alminnelige forståelsen av KU-forskriftens kap. 5 og 6, skal Kommunale Foretak vurderes innenfor kap. 5 (dvs. forvaltningsrevisjon).

For å sikre helhet i kontrollutvalgets arbeid med forvaltningsrevisjon og selskapskontroll, anbefaler imidlertid KU-sekretariatet at kommunale foretak vurderes innenfor selskapskontrollen (dvs. KU-forskriftens kap. 6).

Hensikten med å trekke kommunale foretak inn under vurderinger knyttet til selskapskontroll, er at kommunale foretak ligger utenfor rådmannens alminnelige operative ansvar. Selskapskontrollens eierskapskontroll kan imidlertid ha bedre potensiale til å avdekke eventuelle avvik/svakheter i kommunens forvaltning av kommunale foretak, enn hva prosessen frem til en forvaltningsrevisjon kan ha.

Kommunale rettssubjekter		Ikke-kommunale rettssubjekter	
Innenfor rådmannens operative ansvar, dvs. hele kommunens virksomhet (unntatt komm.foretak/samarbeid)	Utenfor rådmannens operative ansvar, dvs. Kommunale foretak, Interkommunale samarbeid	Kommunalt heleide AS og IKS	Kommunalt deleide AS, IKS og kommunalt hel-/deleide andre virksomhetsformer samt stiftelser

Kontrollutvalgets oppgaver/ansvar ved forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

Overordnet analyse av kommunens virksomhet	Overordnet analyse av kommunens eierskap	
Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon	Plan for gjennomføring av selskapskontroll	
Forvaltningsrevisjon	Forvaltningsrevisjon	
	Eierskapskontroll	

Forvaltningsrevisjon
i hht. KU-forskrift kap. 5

Selskapskontroll
i hht. KU-forskrift kap. 6

OBS: Et kontrollutvalgs «normale» ressursbruk rettet mot henholdsvis forvaltningsrevisjon og selskapskontroll kan grovt sagt sies å være i størrelsesorden «80/20», dvs. det motsatte av hva figuren ovenfor kan gi inntrykk av.

OM ANALYSEN

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. (hjemlet i kommunelov §5).

Kontrollutvalgets påseansvar i forhold til kommunens interesser i selskaper ivaretas ved at kontrollutvalget gjennomfører selskapskontroll.

En selskapskontroll gjennomføres i form av eierskapskontroll og eventuelt i form av en forvaltningsrevisjon hvis behovet tilsier dette.

Selskapskontroll i form av eierskapskontroll:

Eierskapskontroll av kommunens selskapsinteresser er obligatorisk.

En eierskapskontroll av kommunens selskapsinteresser handler om hvordan kommunen ivaretar sitt/sine eierskap og skal bl.a. kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (jfr. for øvrig KU-forskriften § 14, 1.ledd).

I prinsippet skal en eierskapskontroll kunne gjennomføres uten å innhente informasjon fra enkeltstående selskaper, og således kan hele porteføljen av kommunens eierinteresser undergis eierskapskontroll – uavhengig av eiersammensetning m.v.

Selskapskontroll i form av forvaltningsrevisjon:

Forvaltningsrevisjon av kommunens selskapsinteresser er frivillig.

En forvaltningsrevisjon av kommunens selskapsinteresser handler bl.a. om hvordan selskapet ivaretar forvaltningen av sine lovpålagte, eierpålagte og selvpålagte oppgaver m.v.

Forvaltningsrevisjon av selskap(er) forutsetter innhenting av informasjon fra selskapet. Kommuneloven § 80 gir kommunens KU og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll av aksjeselskaper og interkommunale selskaper som i sin helhet eies direkte – eller indirekte (datterselskaper) - av kommuner/fylkeskommuner.

Gjennomføring av en selskapskontroll er et resultat av en prosess som starter med utarbeidelse av en overordnet analyse av kommunens eierskap.

Med bakgrunn i analysen, utarbeider KU en «Plan for gjennomføring av selskapskontroll». Planen skal vedtas av kommunestyret. Når planen er endelig vedtatt, kan KU bestille gjennomføring av selskapskontroller.

Den overordnede analysen av kommunens eierskap skal gjøres ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene (jfr. KU-forskriften § 13, 2.ledd).

KU-Nesna vedtok i møte 18.11.2015 (KU-sak 050/15) å be KU-sekretær (Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat) utarbeide «Overordnet analyse av kommunens eierskap».

1. ANALYSE AV OMRÅDER I KOMMUNENS VIRKSOMHET

1.1 EN OVERSIKT AV EIERSKAPETS AKTIVITETSBASIS

Kommunens eierskap:

Selskapsnavn	Org.-nr.	Bokf. EK (mill. kr.)	Bransje/formål	Eier-/andelsandel	Rett til FR via k.lov §80
<u>Aksjeselskaper:</u>					
1) Samisk Avis AS	930 494 747	0,9	Utgi avisa Sagat og utgi annet til samisk befolkning	?	Nei
1) Helgeland Kraft AS	844 011 342	1 881,8	Produksjon, omsetning, distribusjon av energi	4,59%	Ja
1) Helgeland Reiseliv AS	997 877 047	2,4	Turistkontorvirksomhet og distinasjonselskaper	5,58%	Nei
1) Helgeland Vegutvikling AS	981 458 958	5,2	Prosjektering/finansiering av vegprosjekt på Helg.l.	1,00%	Nei
1) Driv Karriere AS (Rana Produkter AS)	919 864 168	13,8	Arbeidstrening for ordinært arbeidsmarked	?	Nei
1) Helgelandbase Holding AS	892 891 672	242,5	Forsyningsbase	?	Nei
1) Vikholmen Utvikling ?? (892 264 632??)					
1) Sentrum Næringshage AS	983 652 824	7,3	Bedriftsrådgivning og annen administrativ rådgivn.	?	Nei
1) Helgeland Gass AS	996 684 598	0,1	Sikre at ilandføring av gass inntas i kons.vilkår i 22 k.runde	100,00%	Ja
<u>Interkommunale selskaper:</u>					
2) Helgeland Avfallsforedling IKS			Innsamling ikke-farlig avfall	9,52%	Ja
<u>Andre selskapsformer:</u>					
1) Kommunal Landspensjonskasse GFS	938 708 606	17 644,0	Livs- og pensjonsforsikringer.	?	Nei
1) Biblioteksentralen SA	910 568 183	195,0	Engroshandel med bøker, aviser og blader	?	Nei
1) Nesna Samfunnshus SA	971 393 335	?	Utleie av egen eller leid fast eiendom	?	Nei
4) AL Nesna kommunale borettslag	948 200 635	?	Borettslag	?	Nei
1) Husby Vannverk BA	985 090 785	?	Uttak fra kilde, rensing og distribusjon av vann	?	Nei
1) Nesna Flerbrukshall SA	987 224 533	?	Utleie av egen eller leid fast eiendom	?	Nei
1) Helse og Sikkerhet SA	957 161 200	?	Bedriftshelsetjeneste	?	Nei
<u>Stiftelser:</u>					
<u>Kommunale foretak:</u>					
<u>Interkommunale samarbeid:</u>					
1) Polarsirkelen Friluftsråd §27	991 402 314	-		?	Ja
1) Helgeland Regionråd ???					
2) Indre Helgeland Regionråd	988 348 546	-	Uttalelser/initiativ som fremmer regionens interesse	?	Ja
2) Indre Helgeland Kontrollutvalgssekret.	988 462 217	-	Lovpålagt KU-sekr. for samarbeidets kommuner	?	Ja
Annet (eks. PPT) ???					
Annet (eks. kompetansesenter) ???					
1) Eierskapet funnet i kommunens årsregskap 2014, note 5.					
2) Eierskapet funnet i "purehelp.no" og andre kilder.					
3) Eierskapet funnet i "aksjonærregisteret.no".					
4) Eierskapet funnet i Brønnøysundregistrene.					
a) Eies av 138 kommuner med 1 aksje hver samt Landssammenslutninga av Vasskraftskommunar (org.nr. 975 625 117) som har 182 aksjer. LaV er en interesseorganisasjon (forening/lag/innretning i flg. Br.s.reg.) utelukkende bestående av kommuner (i flg. LaVs vedtekter).					
b) Eies av kommuner/fylkeskommuner samt div. ukjente aksjonærer som analysen ikke kjenner navnene på.					

I forhold til eierskapsoversikten ovenfor opplyser kommunen følgende:

- Helgelandbase Holding AS er solgt
- Filmparken AS, eierskapet sjekkes ved rulling av eierskapsmelding våren 2016.
- Capitalis Invest AS, eierskapet sjekkes ved rulling av eierskapsmelding våren 2016.

1.2 SELSKAPSOVERGRIPENDE FUNKSJONER I KOMMUNENS EIERSKAP

1.2.1 Styrende dokumenter.

Noen sentrale kriterier innen området:

- Delegasjonsreglement, samt rutiner for håndtering av eierskap (eierskapsmelding el.l.). Kommunestyret, som øverste ansvarlige organ også for kommunens ulike eierskap, må gis muligheten til å avklare hvilke forvaltningsledd/funksjoner innen den kommunale virksomheten som skal ha fullmakt og/eller plikt til bl.a. å
 - treffe avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - tilrettelegge for avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - følge opp avgjørelser i de ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap,
 - innhente selskapsopplysninger og rapportere til ansvarlig forvaltningsledd,
 - m.v.Eksempler på ulike type saker som vedrører det enkelte eierskap kan være:
 - valg av styremedlemmer,
 - godkjenning av selskapets årsregnskap/årsberetning,
 - endring av selskapsvedtekten,
 - salg av/investering i vesentlige selskapsmidler,
 - m.v.
- Eierstrategier og/eller eieravtaler. Kommunestyret må gis muligheten til å avklare kommunens hensikt med det enkelte eierskap. Hensikten med eierskapet bør være førende for på hvilken kriterier eierskapet skal følges opp, eksempelvis:
 - Finansielt motivert eierskap følges opp med hovedfokus på om eierskapet gir den økonomiske verdiskapning og avkastning som forventes.
 - Operativt motivert eierskap følges opp med hovedfokus på om eierskapet utfører de funksjoner og oppgaver de er satt til å utføre.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Kontrollutvalget har i 2007 gjennomført selskapskontroll som avdekket mangel på styrende dokumenter i forhold til eierskap. De senere årene har kommunen påstartet arbeid med utarbeidelse av dette.

Det kan foreligge risiko for at eksisterende, styrende dokumenter ikke fullt ut er dekkende som redskap for å håndtere det enkelte eierskap på en betryggende måte.

Noen problemstillinger innen området:

- Har kommunen rutiner/regler/retningslinjer som gir føringer for å kunne håndtere det enkelte eierskap på forsvarlig måte - etterleves rutinene/reglene/retningslinjene?

1.2.2 Styling og kontroll

Dette kapitlet er nærmest identisk med tilsvarende kapittel i «Overordnet analyse av kommunens virksomhet», dog er teksten nedenfor tilpasset styling og kontroll som vedrører kommunens eierskap. Tematikken «lederskap» er imidlertid utelatt nedenfor i dette kapitlet i og med at lederskapet må utøves av – og i - det enkelte selskap.

Noen sentrale kriterier innen området:

Styring skjer med utgangspunkt i de vedtekter, mål, lovkrav og eventuelle øvrige forutsetninger som gjelder for det enkelte eierskap kommunen er involvert i, og relevant styring kan bare skje dersom kommunen driver en kontroll som balanserer med behovet for styringssignaler.

Kontrollaktivitet skal levere styringssignaler til det/de aktuelle forvaltningsledd.

(OBS: Det engelske begrepet «control» forstås i den engelskspråklige litteraturen å omfatte *styring og kontroll*. «Internal control» er imidlertid oversatt til *intern kontroll* på norsk, og mange oppfatter dermed feilaktig at begrepet intern kontroll kun omfatter kontroll. Den norske oversettelsen av «internal control» bør forstås som *intern styring og kontroll*).

Et minimum av kontrollaktivitet oppnås når man gjennomfører kontrolltiltak på relevante momenter som fremkommer ut fra risikovurderinger - dvs. å avdekke sannsynligheten for, og konsekvensene av uønskete hendelser.

Relevante risikovurderinger oppnås når kommunen for det enkelte eierskap foretar vurdering av eksempelvis:

- hva kan gå galt/hvilke hendelser er uønsket,
- hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer,
- hvilke konsekvenser kan de uønskede hendelsene medføre,

i forhold til den vedtekt, mål, lovkrav og eventuelle øvrige forutsetninger som styringen av virksomheten skal sikre imøtekommelse av.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Styring og kontroll danner grunnlaget for å sikre oppfyllelse av kommunens hensikt med det enkelte eierskap.

Det er naturligvis det enkelte selskap selv som skal sikre at eiernes forventninger imøtekommes. Kommunen må imidlertid kontrollere om forventningene imøtekommes.

Avvik i forhold til dette må kommunen identifisere for å kunne gi styringssignaler til relevant forvaltningsledd i kommunen, eller direkte til selskapet selv.

I håndteringen av kommunens enkelte eierskap ligger alltid en risiko for at styring og kontroll ikke i tilstrekkelig grad er utviklet i forhold til det som kreves for å oppnå eierskapets formål, og i forhold til at dette oppnås på en effektiv måte.

Noen problemstillinger innen området:

- Er det etablert system i kommunen for en helhetlig, løpende risikovurdering som bl.a. identifiserer hva som er uønskede hendelser/avvik ved det enkelte eierskap?
- Er det etablert system i kommunen for en helhetlig, løpende intern kontroll av det enkelte eierskap (altså styring og kontroll) som bl.a.:
 - sikrer at det iverksettes tiltak for å eliminere uønskede hendelser/avvik?
 - sikrer at relevant forvaltningsledd eller selskapet selv følger opp tiltakene som skal eliminere uønskede hendelser/avvik?
 - sikrer at uønskede hendelser/avvik avdekkes og rapporteres til relevant forvaltningsledd eller selskapet selv slik at forholdet eventuelt kan lukkes/repareres og at forholdet fører til en forsterkning av de tiltak som er etablert for å eliminere uønskede hendelser/avvik?

1.2.3 Saksbehandling, politisk og administrativ

Dette kapitlet er nærmest identisk med tilsvarende kapittel i «Overordnet analyse av kommunens virksomhet», dog er teksten nedenfor tilpasset saksbehandling av saker som vedrører kommunens eierskap.

Noen sentrale kriterier innen området:

Begrepet «saksbehandling» i kommunal sektor kan favne vidt og kan berøre mange ulike temaer innenfor den offentlige forvaltningsrett og innenfor kommunens egne regler og retningslinjer.

På en forenklet måte kan en si at saksbehandling er den prosess som fører frem til endelig iverksettelse av et vedtak. De mer overordnede momentene i denne prosessen regnes ofte å være:

- Forberedelse av saken:

Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet (i hht. **kommunelov §23**).

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes (i hht. **forvaltningslov §17**). En logisk konsekvens av denne bestemmelsen er at opplysningene som gis i saken må være relevante - både i forhold til sakens innstilling til vedtak og i forhold til selve vedtaket.

Krav til at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, gjelder også for vedtak som fattes innenfor administrasjonens fullmakter.

- Vedtakskompetanse i saken:

Kommuneloven gir bestemmelser om bemyndigelse til å fatte vedtak, bl.a.:

- I enkelte saker er det bare kommunestyret **selv** som kan vedta en sak, dvs. at avgjørelsen ikke kan delegeres - eksempel fra kommunelov §44 nr.6: «Kommunestyret og fylkestinget vedtar selv økonomiplanen og endringer i denne.» (se også eksempel i strekpunkt nedenfor).

- For de øvrige sakene skal kommunestyret selv vedta **reglement for delegasjon av avgjørelsesmyndighet** og for innstillingsrett (i hht. kommunelov §39 nr.2).

For den type saker der kommunens delegasjonsreglement gir rådmannen avgjørelsesmyndighet, utarbeides eget **reglement vedr. administrativ delegasjon**.

- Iverksettelse av vedtak i saken:

- For saker vedtatt innenfor rådmannens delegasjon, iverksettes vedtakene i henhold til de ansvarsområdene rådmannen selv har bestemt.

- For saker som vedtas av folkevalgte organer, er rådmannen ansvarlig for at vedtak blir iverksatt (i hht. **kommunelov §23 nr.2**).

- Habilitet i saksbehandlingen:

Forvaltningsloven gir bestemmelser som skal sikre **habilitet ved tilretteleggingen** av grunnlaget for en avgjørelse, og for å sikre **habilitet ved selve avgjørelsen**. Bestemmelsene gjelder både for den enkelte ansatte og for enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen – herunder de folkevalgte (**Forvaltningslov kapittel II, dvs. §§6-10**).

- Åpenhet i saksbehandlingen:

- Offentleglova gir bestemmelser om offentlighetens rett til innsyn i dokumenter (**offentleglova kapitlene 1, 2, 4 og 5**) og om hvilke informasjoner i dokumenter som skal unntas offentlighet (**offentleglova kapittel 3**).

- Forvaltningsloven gir bestemmelser om hvilke opplysninger som skal være taushetsbelagte - altså opplysninger som ikke skal uttales i det offentlige rom (**forvaltningslov §§13**).

- Kommuneleaven gir bestemmelser om når møter i folkevalgte organ skal/kan lukkes (**kommunelev §31**).

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter innen området:

Saksbehandlingen skal bl.a. sørge for at de berørte og offentligheten for øvrig har tillit til de avgjørelser som fattes. Videre skal saksbehandlingen gjennomføres slik at lokaldemokratiet får virke slik det er forutsatt ved forvaltningen av offentlige oppgaver.

Det er alltid en risiko for at saksbehandlingen både bevisst eller ubevisst kan være utsatt for avvik i forhold til kravene som bl.a. stilles til forberedelsene, vedtakskompetansen, vedtakseffektiveringene, habilitet og åpenhet i saksbehandlingen.

Noen problemstillinger innen området:

- Er saksopplysningenes omfang, presisjon og relevans i tråd med krav til forsvarlig saksutredning – og gir saksutredningens innhold en relevant bakgrunn for den innstilling som følger saken og for det vedtak som fattes i saken?
- Avgjøres saker på riktig politisk/administrativt nivå i hht. kommunelevens bestemmelser om vedtakskompetanse og i hht. kommunestyrets delegasjon av fullmakter?
- Har kommunen rutiner som sikrer at vedtak iverksettes som forutsatt - etterleves rutineene?
- Etterleves reglene om habilitet i tilretteleggingen og i avgjørelsen av sakene?
- Er saksbehandlingen, og sakenes opplysninger gitt den åpenhet som kreves?

1.3 SELSKAPER SOM KAN UNDERLEGGES FORVALTNINGSREVISJON

1.3.1 Helgeland Kraft AS

Noen sentrale kriterier vedr. selskapet:

- Aksjelov, anskaffelseslov
- Selskapsvedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom selskapet og kommunen (tjenesteavtale, låneavtale m.v.).
- Selskapets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. selskapet:

Selskapet utfører ikke kommunalt lovpålagte oppgaver.

Helgeland Kraft AS opplyser å drive innen følgende virksomhetsområder:

HK Nett transporterer kraft i et nett med en utstrekning på ca. 7800 km, som dekker et område på 16000 km² fra grensen mot Nord-Trøndelag til Saltfjellet. Netto levert kraftmengde til HKs 44.000 kunder i distribusjonsnettet var 1000 GWh og til kraftintensiv industri i regioannettet 5000 GWh.

HK Vannkraft har ansvar for utvikling og drift av kraftproduksjonen som skjer i 12 kraftverk med en middelproduksjon på 1200 GWh.

HK Strøm selger strøm til privat- og bedriftsmarkedet i hele Norge. I tillegg kommer sluttbrukersalg i Sverige i deleid selskap (Storuman Energi AB).

Videre opplyser Helgeland Kraft AS å drive innenfor følgende overordnede strategi:

- Forbedre kjernevirksomheten
- Utvikle produksjonskapasitet og nettinfrastruktur ved nybygging og oppkjøp

- Utvikle nye forretningsområder med tilknytning til kjerneaktiviteten ut fra eksisterende kompetanse og konkurransefortrinn
- Innnta eierposisjoner i selskaper med naturlig tilknytning til kjernevirksomheten
- Evt. eierposisjoner i annen ikke tilknyttet virksomhet kanaliseres indirekte via HKs eierposisjoner(er) i regionale investeringsselskap

Helgeland Kraft AS har følgende eiere og eierinteresser i andre selskaper:

Eiere:	(%)	Eierinteresser:	Eier- andel %	
Rana	26,8			
Vefsn	18,3	Smisto Kraft AS	50,00	Utbygger/drifter Smibelg/Storåvatn kraftverker.
Alstahaug	10,1	Storuman Energi AB	50,00	Driver kraftomsetning i hele Sverige.
Brønnøy	9,6	Mo Fjernvarme AS	40,00	Distribusjon/salg av fjernvarme fra bedrifter i Mo i Rana.
Hemnes	7,0	Kysttele AS	33,33	Eie, bygge, drive infrastruktur for telekommunikasjon
Nesna	4,6	Elinor AS	20,00	Innkjøps samarbeid for å oppnå stordriftsfordeler
Dønna	4,4	Helgeland Invest AS	13,34	Regional investeringsvirksomhet.
Herøy	3,8	Nordenfjeldske Energi AS	9,09	Produksjon av elektrisk vannkraft
Leirfjord	3,2	Stamfiber AS	6,40	Utleie av disposisjonsrett til mørk fiber
Sømna	3,2	Validør AS	6,19	IKT løsninger for pålagt AMS (måle-/styringssystem)
Vega	2,8	Ren AS	2,60	Standardiserings-/effektiviseringsprodukt for Elforsyning
Grane	2,5			
Hattfjelldal	2,5			
Vevelstad	1,2			
	100,0			

(kilder: selskapets nettside, samt purehelp.no)

Tall fra selskapets driftsregnskap nedenfor viser bl.a. synkende driftsinntekter fra energisalg, men også synkende utgifter fra innkjøpet av energi. Resultatene viser et forholdsvis stabilt, men svakt synkende nivå over tid. Selskapet synes å ha betjeningsevne til ytterligere investeringer. Personalkostnadene/pensjon økte kraftig i 2014 noe som relateres til endring i selskapets pensjonsplan. Selskapet er eksponert for valutarisiko i forbindelse med deler av sin virksomhet (bl.a. krafthandel over «Nord Pool» samt utenlandsk vareinnkjøp), men opplyser at valutaposisjonene sikres i tråd med styrevedtatt valutasingningspolitikk.

Resultatregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Energisalg						911	965	673	841	718	662
Overføringsinntekter						491	406	350	446	461	463
Andre driftsinntekter						17	18	21	29	33	31
Sum driftsinntekter	-	-	-	-	-	1 418	1 389	1 044	1 315	1 212	1 156
Energikjøp						655	557	428	523	458	365
Overføringskostnader						100	94	67	59	102	110
Personalkostnader, pensjon m.v.						124	141	169	179	261	126
Andre driftskostnader						140	160	166	192	208	185
Ordinære avskrivninger						98	101	110	120	136	132
Sum driftskostnader	-	-	-	-	-	1 117	1 053	940	1 072	1 165	918
Driftsresultat	-	-	-	-	-	301	336	104	244	47	238
Finansinntekter						31	21	23	29	63	47
Finanskostnader						29	35	25	39	52	60
Sum finansposter	-	-	-	-	-	2	(14)	(2)	(10)	12	(14)
Resultat før skatt	-	-	-	-	-	303	322	102	234	59	224
Skatt og ekstraord. poster						132	165	47	106	30	85
Årsresultat	-	-	-	-	-	171	157	55	128	28	139

(kilde: selskapets årsberetninger)

Tall fra selskapets balanse nedenfor viser bl.a. sterkt økning i investeringer i hovedsak relatert til strømmnett og nye vannkraftverk. Investeringene er gjennomført uten innkalling av ny egenkapital hvilket gir en dalende egenkapitalandel i selskapet. Det må kunne forventes at investeringene vil gi inntjening fremover som enten stabiliserer selskapets egenkapitalandel eller kanskje øker den. Bokført egenkapitalandel i 2015 er drøyt 40%

Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
(Eiendeler)											
Immaterielle eiendeler						35	35	53	56	109	81
Fast eiendom						1 829	1 927	2 006	2 205	2 645	3 030
Driftsløsøre						80	106	134	133	131	148
Finansielle anleggsmidler						95	90	97	95	84	223
Sum anleggsmidler	-	-	-	-	-	2 038	2 158	2 290	2 488	2 969	3 481
Varelager						19	20	23	23	23	27
Kundefordringer						84	49	62	63	65	55
Andre fordringer						195	60	84	93	149	174
Finansielle omløpsmidler						116	108	61	79	41	42
Bankinnskudd, kontanter						57	110	257	316	381	501
Sum omløpsmidler	-	-	-	-	-	471	347	487	574	659	800
Sum eiendeler	-	-	-	-	-	2 509	2 505	2 777	3 062	3 628	4 281
Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
(Egenkapital og gjeld)											
Innskutt egenkapital						953	953	953	953	953	953
Opptjent egenkapital						778	757	784	848	746	854
Sum egenkapital	-	-	-	-	-	1 731	1 710	1 737	1 801	1 699	1 807
Pensjonsforpliktelser						-	8	25	34	242	193
Obligasjonslån						105	87	430	600	1 100	1 685
Ansvarlig lån						360	338	315	293	270	248
Sum langsiktig gjeld	-	-	-	-	-	465	432	770	926	1 612	2 125
Leverandørgjeld						41	49	46	45	75	78
Foreslått utbytte						86	78	28	64	39	32
Annen kortsiktig gjeld	-	-	-	-	-	186	236	196	226	204	239
Sum kortsiktig gjeld	-	-	-	-	-	313	363	270	335	318	349
Sum gjeld og egenkapital	-	-	-	-	-	2 509	2 505	2 777	3 062	3 628	4 281

(kilde: selskapets årsberetninger)

Den 17.03.2016 la selskapet ut følgende pressemelding på hjemmesiden:

Helgeland Kraft omorganiseres til konsern

Som et ledd i å tilpasse Helgeland Kraft bedre til nye rammebetingelser har styret i dag vedtatt å anbefale for eierkommunene at selskapet omdannes til konsern slik at virksomhetsområdene vannkraft, nett og strømsalg fordeles på tre heleide datterselskaper med virketidspunkt 1.1.2017.

Strukturen blir i all hovedsak den samme som vi har i dag når divisjonene vannkraft, nett og strøm blir datterselskap. Omleggingen vil få minimale konsekvenser både for ansatte og eiere, sier administrerende direktør Ove A. Brattbakk.



Selskapet opplyser i orientering til eierkommunestyrene vinter 2016 at ovennevnte omorganisering skal tas stilling til i generalforsamling 23.09.2016.

Ovennevnte omorganisering gir en utfordring til eierkommunene, bl.a. må spørsmålet saksbehandles tidnok til at kommunens representant i generalforsamling kan avgi stemme basert på et gyldig vedtak.

I kommunens saksbehandling vil det være et vesentlig poeng å avdekke om eiernes beslutningsmyndighet forskyves på vesentlige punkter - eksempelvis dersom salg av

selskapets nett eller kraftverk i dag krever godkjenning av generalforsamling, så vil det være vesentlig at denne fullmakten ikke blir liggende i det enkelte datterselskap, men at beslutningsmyndigheten etter rekonstruksjonen ligger i morselskapet.

Noen problemstillinger vedr. selskapet:

Analysen frembringer ingen spesifikke informasjoner om avvik/svakheter i selskapets forvaltning som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Det er heller ikke identifisert spesifikke risikoområder som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever selskapet kravene i aksjelov og selskapsvedtekt.
- I hvilken grad evner selskapet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis selskapets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.2 Helgeland Gass AS

Selskapets driftsregnskap:

Resultatregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum driftsinntekter							0,300	0,259	0,000	0,100	
Sum driftsutgifter							0,893	0,618	0,033	0,108	0,000
Driftsresultat							-0,593	-0,359	-0,033	-0,008	
Sum finansposter							0,006	0,003	0,001	0,000	0,000
Resultat før skatt							-0,587	-0,356	-0,032	-0,008	
Skatt og ekstraord. poster							0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Årsresultat							-0,587	-0,356	-0,032	-0,008	

Selskapets balanse:

Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum anleggsmidler							0,027	0,021	0,016	0,010	
Sum omløpsmidler							0,836	0,120	0,120	0,126	
Sum eiendeler							0,863	0,141	0,136	0,136	0,000
Sum egenkapital							0,527	0,168	0,136	0,128	
Sum langsiktig gjeld							0,000	0,000	0,000	0,000	
Sum kortsiktig gjeld							0,336	0,094	0,000	0,008	
Sum gjeld og egenkapital							0,863	0,262	0,136	0,136	0,000

Analysen har ikke innhentet ytterligere informasjon om selskapet.

1.3.3 Helgeland Avfallsforedling IKS (HAF)

Noen sentrale kriterier vedr. selskapet:

- Lov om interkommunale selskaper, forurensningslov, anskaffelseslov
- Selskapsvedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom selskapet og kommunen (tjenesteavtale, låneavtale m.v.).
- Selskapets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. selskapet:

Selskapet utfører kommunalt lovpålagte oppgaver innen husholdningsrenovasjon.

I selskapets årsberetning 2014 opplyses bl.a. følgende:

Helgeland Avfallsforedling IKS (HAF) er et interkommunalt selskap eid av kommunene Hemnes, Nesna, Lurøy, Rana, Rødøy og Træna. Selskapet håndterer renovasjon og septikbehandling for eierkommunene, inkludert felles fyllplass. Det er tvungen renovasjon i alle eierkommunene. HAF har sin administrasjon og fyllplass i Rana Kommune. Fyllplassen ble fra 1.7.2009 stengt for deponering av nedbrytbart avfall.

Pr 31.12.2014 er det 13 ansatte inkludert 1 lærling i selskapet, derav 4 kvinner. I styret er det 3 menn og 2 kvinner. Styret har ut fra en vurdering ikke funnet det nødvendig å iverksette spesielle tiltak med hensyn til likestilling.

På sin [nettside](#) opplyser selskapet bl.a. følgende om som miljøpolitikk:

- **HAF IKS** skal fremstå som en ledende miljøbedrift på Helgeland. Helse, miljø og sikkerhet skal være bærebjelker i selskapene og er overordnet økonomiske krav. Klimaregnskapet skal være det viktigste styringsverktøy for valg av transport og behandlingssløsninger.
- **HAF IKS** skal tilfredsstillende nåværende og kommende oppdateringer i Miljøfyrtårns kravlister: Krav til alle bransjer, krav til gjenvinningsbedrift og krav til kontorvirksomhet. HAF IKS skal med systematisk forbedringsarbeid fortsatt være et Miljøfyrtårn.
- **HAF IKS** skal på alle områder operere i henhold til gjeldende lover og forskrifter.
- **Bedriftens miljøutfordringer** skal løses ved nært samarbeide mellom ledelse, ansatte, myndigheter og andre interesserte .
- **Alle innkjøp** av varer og tjenester skal ha en grønn profil. Informasjonsleder utarbeider mal for innkjøp som gjøres kjent i organisasjonen. Der alternativer finnes, skal miljøvennlige produkter foretrekkes.
- **HAF IKS** skal i egen produksjon fokusere på minst mulig bruk av ikke fornybar energi. Det skal arbeides aktivt med energisparing, utnyttelse av egenprodusert energi og med å ta i bruk energityper som er minst mulig skadelig for det ytre miljø.
- **HAF IKS** skal tilstrebe minst mulig utslipp av miljøfarlige stoffer i naturen. Rensing av sigevann og muligheter for ytterligere reduksjon i metangassutslipp skal utredes.
- **HAF IKS** skal være foregangsbedrift når det gjelder å redusere mengden avfall samt sortere og gjenvinne avfall fra egen virksomhet.
- **Informasjon** og veiledning til kunder skal prioriteres. Alle typer klager på egne ansatte eller innleide entreprenører skal behandles seriøst og så raskt som overhode mulig.

Fra selskapets driftsregnskap fremgår jevnt stigende driftsinntekter og årsresultater som varierer i intervallet 0 – 4 mill.

Selskapet er etablert av kommunene for å håndtere husholdningsavfall som etter forurensningsloven er et selvkostområde hvilket innebærer at «... kostnadene skal fullt ut dekkes inn gjennom gebyrene.» (forurensningslov §34). Det kan ha interesse å få avklart i hvilken grad selskapets årsoverskudd skal komme husholdningsgebyrene til gode – spørsmål er neppe egnet til en forvaltningsrevisjon, men kan kanskje avklares fra kommunens revisor.

Resultatregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum driftsinntekter	36,6	39,1	43,0	45,2	46,2	50,2	52,6	54,4	53,0	58,2	
Vareforbruk	0,7	0,8	0,9	0,5	0,5	0,4	1,0	0,8	0,7	0,9	
Lønn	5,4	5,7	5,7	6,7	7,0	7,3	7,7	7,8	8,9	9,3	
Avskrivninger	4,3	4,8	5,2	5,3	5,4	5,5	5,0	4,9	5,3	5,2	
Andre driftskostnader	23,6	26,8	29,9	31,7	34,0	34,7	37,6	37,4	37,2	41,7	
Driftsutgifter	34,0	38,1	41,7	44,2	46,9	47,9	51,2	50,8	52,1	57,1	0,0
Driftsresultat	2,6	1,0	1,3	1,0	-0,7	2,3	1,4	3,6	0,9	1,1	0,0
Finansinntekter	0,3	0,2	1,0	2,8	0,7	1,8	2,0	0,9	0,9	1,7	
Finanskostnader	0,5	0,6	0,9	1,0	0,4	1,6	0,7	0,5	0,3	0,5	
Sum finansposter	-0,2	-0,4	0,1	1,8	0,3	0,2	1,4	0,3	0,5	1,2	0,0
Resultat før skatt	2,4	0,6	1,4	2,8	-0,4	2,5	2,7	3,9	1,5	2,3	0,0
Skatt og ekstraord. poster	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0
Årsresultat	2,4	0,6	1,4	2,8	-0,4	2,5	2,7	3,9	1,5	2,0	0,0

Fra selskapets balanse fremgår ingen særskilte forhold.

Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Eiendeler											
Fast eiendom	17,7	13,4	11,8	10,2	10,0	13,4	11,5	12,8	14,8	19,2	
Maskiner/inventar	3,1	6,3	5,9	5,6	7,6	6,1	5,9	6,0	7,7	8,7	
Finansielle anleggsmidler	2,5	5,1	5,2	5,6	6,2	5,1	5,7	5,7	5,7	5,7	
Andre anleggsmidler	9,8	8,6	8,8	8,8	8,2	7,1	7,5	5,8	0,0	0,0	0,0
Sum anleggsmidler	33,1	33,4	31,7	30,2	32,0	31,7	30,5	30,3	28,1	33,6	
Kundefordringer	1,6	2,3	1,9	1,9	2,0	2,1	2,2	3,9	1,8	3,4	
Kassebeholdning	3,8	0,7	3,1	4,1	0,3	12,9	14,7	13,6	13,3	19,3	
Andre omløpsmidler	2,6	2,5	2,6	2	3,1	1,5	3,9	4,9	4,2	3,9	0,0
Sum omløpsmidler	8,0	5,5	7,6	8,0	5,4	16,5	20,7	22,3	19,4	26,6	
Sum eiendeler	41,1	38,9	39,3	38,2	37,4	48,2	51,2	52,6	47,5	60,2	0,0

Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Egenkapital og gjeld											
Innskutt egenkapital											
Opptjent egenkapital											
Sum egenkapital	14,0	14,7	16,1	18,9	18,5	21,1	23,7	27,6	29,1	31,2	
Langsiktig gjeld	21,5	18,8	16,1	13,4	12,0	20,8	17,4	13,9	10,4	16,4	
Konserngjeld, ansvarlig lån	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Annen langsiktig gjeld	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Sum langsiktig gjeld	21,5	18,8	16,1	13,4	12,0	20,8	17,4	13,9	10,4	16,4	0,0
Kassekreditt	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leverandørgjeld	4,0	2,5	4,2	3,1	4,7	4,5	8,0	9,2	6,3	9,2	
Annen kortsiktig gjeld	1,6	2,9	2,9	2,8	2,2	1,8	2,2	1,9	1,6	3,3	0,0
Sum kortsiktig gjeld	5,6	5,4	7,1	5,9	6,9	6,3	10,1	11,1	7,9	12,6	
Sum gjeld og egenkapital	41,1	38,9	39,3	38,2	37,4	48,2	51,2	52,6	47,5	60,2	0,0

Selskapet har eiere samt eierinteresser i andre selskaper slik det fremgår nedenfor.

Eiere pr. 31.12.	(%)	Eierinteresser:	Eier- andel %						
Rana	47,6								
Hemnes	14,3	Retura HAF AS	100,00	Avfallshåndtering					Jfr. kapittel 1.3.4 nedenfor)
Nesna	9,5	Ecopro AS	13,00	Behandle våtorganisk avfall (indirekte private eiere 24,9%)					
Træna	9,5								
Lurøy	9,5								
Rødøy	9,5								
	100,0								

Noen problemstillinger vedr. selskapet:

Analysen frembringer ingen spesifikke informasjoner om avvik/svakheter i selskapets forvaltning som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Det er heller ikke identifisert spesifikke risikoområder som kan gi grunnlag for problemstillinger til en eventuell forvaltningsrevisjon.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever selskapet kravene i lov om interkommunale selskaper og selskapsvedtekt.
- I hvilken grad evner selskapet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis selskapets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.4 Retura HAF AS

Resultatregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum driftsinntekter	6,9	8,0	8,9	11,6	15,4	16,5	16,7	17,5	16,1	18,9	
Sum driftsutgifter	6,3	6,8	7,4	9,1	12,0	13,5	14,6	15,5	15,4	18,4	0,0
Driftsresultat	0,6	1,2	1,5	2,4	3,4	3,0	2,2	2,0	0,7	0,6	
Sum finansposter	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat før skatt	0,6	1,3	1,6	2,6	3,4	3,1	2,3	2,0	0,7	0,6	
Skatt og ekstraord. poster	-0,2	-0,4	-0,5	-0,7	-1,0	-0,9	-0,6	-0,6	-0,2	0,3	0,0
Årsresultat	0,4	0,9	1,1	1,9	2,4	2,2	1,6	1,4	0,5	0,9	

Balanseregnskap, mill. kr.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum anleggsmidler	0,4	0,5	0,8	1,4	2,7	2,3	4,7	6,0	5,0	4,3	
Sum omløpsmidler	1,9	3,4	3,7	3,5	6,2	5,5	5,2	7,5	6,3	6,2	
Sum eiendeler	2,3	3,9	4,4	4,9	8,9	7,8	9,9	13,5	11,4	10,6	0,0
Sum egenkapital	1,3	1,6	0,6	2,0	3,0	3,6	4,7	6,2	6,0	6,0	
Sum langsiktig gjeld	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	1,6	2,8	2,1	0,9	
Sum kortsiktig gjeld	1,0	2,3	3,8	2,9	5,0	4,2	3,5	4,5	3,2	3,7	
Sum gjeld og egenkapital	2,3	3,9	4,4	4,9	8,9	7,8	9,9	13,5	11,4	10,6	0,0

Selskapet er 100% eid av HAF IKS og opplyser følgende om formålet på sin hjemmeside:

Retura HAF AS tilbyr alle typer renovasjonstjenester til institusjoner, bedrifter og private i kommunene Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna.

Formålet til selskapet er:

Å være en foretrukket totalleverandør for bedrifter og institusjoner på Helgeland gjennom egen kompetanse og kapasitet eller gjennom allianser med andre.

Å tilby for salg eller leie det utstyr som er mest hensiktsmessig for å løse avfallshåndteringen for kunden.

Å være et konsultativt organ for kundene i avfallsspørsmål og bidra til miljøvennlig løsning av slike.

Analysen har ikke innhentet ytterligere informasjon om selskapet.

1.3.5 Indre Helgeland Regionråd (§27)

Noen sentrale kriterier vedr. samarbeidet:

- Kommunelov §27
- Samarbeidets vedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom samarbeidet og kommunen (tjenesteavtale m.v.).
- Samarbeidets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. samarbeidet:

Analysen kjenner ikke til om samarbeidet utfører kommunalt lovpålagte oppgaver.

Noen problemstillinger vedr. samarbeidet:

Analysen finner ingen særlige innfallsvinkler for å avdekke indikasjoner på avvik/svakheter eller særlige risikoområder for avvik/svakheter.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever samarbeidet kravene i kommunelov og samarbeidets vedtekt.

- I hvilken grad evner samarbeidet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis samarbeidets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.3.6 Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat (§27)

Noen sentrale kriterier vedr. samarbeidet:

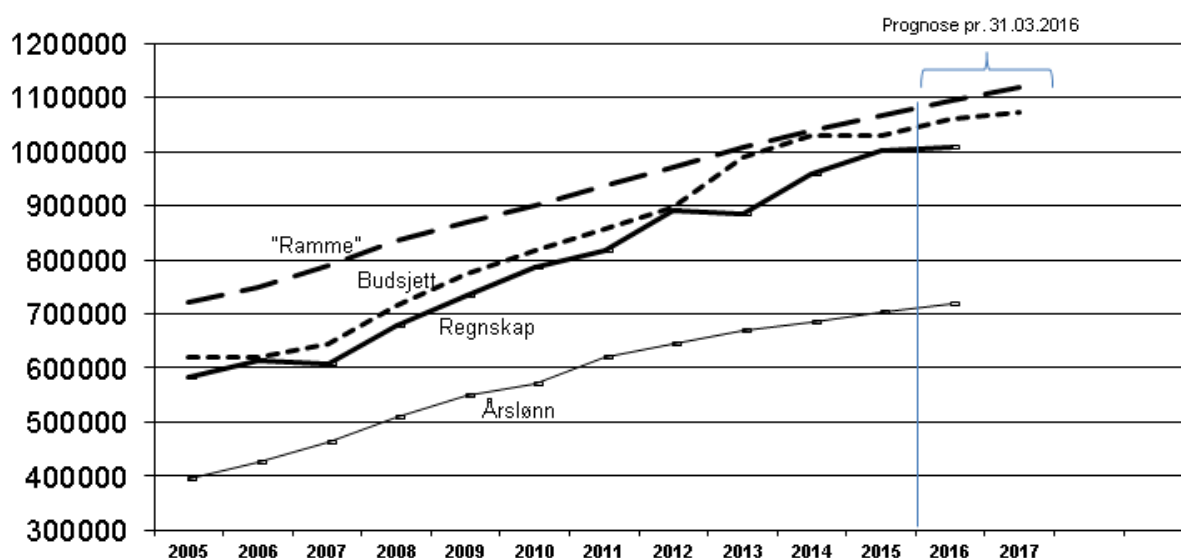
- Kommunelov §27 og §77
- Samarbeidets vedtekt.
- Eventuelle avtaler mellom samarbeidet og kommunen (tjenesteavtale m.v.).
- Samarbeidets egne interne styrende dokumenter samt ordninger for styring/kontroll/lederskap og saksbehandling.

Risiko/indikasjoner for avvik/svakheter vedr. samarbeidet:

Samarbeidet utfører kommunalt lovpålagt oppgave ved å forestå sekretariatstjeneste til kontrollutvalget i henhold til kommunelov §77.

Samarbeidet utfører sekretariatstjenesten til kontrollutvalgene i kommunene: Grane, Hattfjelldal, Hemnes, Lurøy, Nesna, Rana og Vefsn.

Samarbeidet viser til følgende driftsøkonomi:



Noen problemstillinger vedr. samarbeidet:

Analysen finner ingen særlige innfallsvinkler for å avdekke indikasjoner på avvik/svakheter eller særlige risikoområder for avvik/svakheter.

Eventuelle problemstillinger av mer generell karakter kan defineres, eksempelvis:

- Etterlever samarbeidet kravene i kommunelov og samarbeidets vedtekt.
- I hvilken grad evner samarbeidet å gjennomføre sine strategier og planer samt å oppnå sine mål? I hvilken grad gis samarbeidets styrende organer reell mulighet til å iverksette korrektive tiltak mot eventuelle trusler for gjennomføringen av strategier og planer samt for måloppnåelse?

1.4 ØVRIGE MOMENTER VED KOMMUNENS EIERSKAP

Ingen spesielle områder er funnet som ikke dekkes innenfor temaene ovenfor.

2. OPPSUMMERING AV ANALYSENS INDIKASJONER/RISIKO FOR AVVIK/SVAKHETER

Kapitlene 1.2.1 – 1.2.3 omhandler de generelle forvaltningsmessige prinsippene som må fungere i kommunal sektor, og i store/kompliserte virksomheter.

Det må anses som svært relevant for kontrollutvalget å jevnlig føre kontroll- og tilsynsvirksomhet rundt de vesentlige forvaltningsmessige bestemmelsene og prinsippene som gjelder – kanskje særlig når det gjelder kommunens forvaltning av sine eierskap, dvs. kontroller i form av «Eierskapskontroll».

For de fleste selskapene er det angitt at det kan foreligge generell risiko for avvik/svakhet i forvaltningen i det enkelte selskap og det er gitt eksempler på problemstillinger som kan legges til grunn for eventuelle forvaltningsrevisjoner.

Analysen avdekker ingen spesielle forhold i det enkelte selskap, imidlertid skal man være oppmerksom på at kommunen – som eier av Helgeland Kraft AS – har en utfordring i forbindelse med saksbehandling av selskapets planlagte omstrukturering ved at det kan foreligge spesifikk risiko for forskyvning i eiernes beslutningsmyndighet som ikke avdekkes og/eller vurderes (jfr. kapittel 1.3.1 vedr. omstrukturingsplanene i selskapet).

Forholdet egner seg ikke til selskapskontroll, men KU bes drøfte om det er ønskelig å få avdekket om denne mulige risikoen er reell.
