

NOTAT

Til: KU-Nesna
Fra: KU-sekretær
Dato: 26.01.2017

Vedrørende: **Kommunens svarplikt på henvendelser.**

Innledning

I møte 24.11.2016 (under «Eventuelt»), ble KU gjort kjent med en henvendelse fra innbygger der det vises til 4 konkrete henvendelser til Nesna kommune som innbyggeren ikke hadde mottatt svar på. Med dette som utgangspunkt ble KU-sekretær i samråd med KU-leder anmodet av KU om å undersøke om kommunen har ivaretatt sin svarplikt på de 4 angitte henvendelsene.

De 4 henvendelsene gjelder kommunens arbeid med «Sentrumsplanen». Innbyggeren er grunneier til eiendom som inngår i dette planarbeidet - og uten å redegjøre nærmere for dette - legger notatet til grunn at innbyggeren har partsinteresse i Sentrumsplanen. De 4 henvendelsene var foretatt mens Sentrumsplanen var under utarbeidelse.

Dette notat ser ikke nærmere på selve planprosessen. Dette notat ser heller ikke på plan- og bygningslovens bestemmelser i og med at denne loven ikke gir bestemmelser om kommunens svarplikt på henvendelser. Plan- og bygningslov gir bestemmelser om bl.a. kommunens opplysningsplikt ved planarbeid, høringsfrist m.v. - dette er imidlertid ikke relevante plikter i forhold til den henvendelse KU har mottatt.

Derimot er det adekvat å legge forvaltningsloven (forvl.) til grunn for dette notat i og med at forvl. gir bestemmelser for behandlingsmåten i forvaltningssaker.

Dette notat søker å gi et tilstrekkelig presist svar - innenfor et rimelig tidsforbruk – på spørsmålet om kommunen har ivaretatt sin svarplikt på de 4 konkrete henvendelsene.

Dersom mer dyptgripende undersøkelser er ønskelig, bes KU vurdere å engasjere kommunens revisor.

Innbyggerens henvendelse nr 1

Henvendelse 1 er et brev datert 08.07.2015 fra innbyggeren til styret i Studentsamskipnaden.

Henvender har bl.a. sendt kopi av brevet til teknisk sjef og til ordfører i kommunen.

Henvender opplyser i brevet om div. feil i Studentsamskipnadens uttalelse til Sentrumsplanen for Nesna kommune.

Innbyggerens henvendelse nr 2

Henvendelse 2 er et brev datert 03.12.2015 fra innbyggeren til Nesna kommune.

Henvender opplyser i brevet at innkomne merknader til Sentrumsplanen ble behandlet i Styringsgruppemøte, men at merknadene fra henvender ikke i sin helhet ble lagt ved til gjennomlesing for politikerne – slik henvender leser referatet og behandlingen, ble ikke merknadene fremlagt.

Innbyggerens henvendelse nr 3

Henvendelse 3 er et brev datert 30.08.2016 fra innbyggeren til Nesna kommune.

Henvender etterlyser i brevet fortsatt en skriftlig tilbakemelding på sin tidligere henvendelse datert 03.12.2015 (jfr. «Henvendelse 2» ovenfor).

Innbyggerens henvendelse nr 4

Henvendelse 4 er en mail datert 05.10.2016 fra innbyggeren til Arkitekt Svein Hamre AS. Henvender ber i mailen om forlengelse av merknadsfrist for Nesna Sentrumsplan. Arkitektkontoret svarer at søknaden om fristforlengelsen er videresendt til Nesna kommune.

Notates vurderinger

Generelt – for enhver henvendelse til kommunen – gjelder forvaltningsloven §11 a) med følgende bestemmelser i 1. og 2.ledd:

Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold (1.ledd).

Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og såvidt mulig angis når svar kan ventes. Foreløpig svar kan unnlates dersom det må anses som åpenbart unødvendig (2.ledd).

Vedrørende henvendelse 4:

Kommunens svar på henvendelsen ble produsert 17.10.2016. Ved en inkurie ble brevet sendt 27.10.2016 (digitalt via Altinn/digipost) - høringsfrist for Nesna Sentrumsplan var satt til 14.11.2016. Henvendelsen må anses å være besvart innenfor gjeldende bestemmelser om tidsfrist.

Vedrørende henvendelse 2 og 3:

Henvendelsene burde vært besvart av kommunen uten ugrunnet opphold – dette med hjemmel i forvl. §11 a.

Vedrørende henvendelse 1:

Kommunen har kun mottatt kopi av brevet og har i utgangspunktet dermed heller ingen plikt til å gi svar. Kommunen har imidlertid mottatt brevkopi, hvilket innebærer at kommunen er gjort kjent med brevetts innhold. Dersom brevkopien – som kommer fra part i saken - indikerer faktafeil i grunnlaget som arbeidet med Sentrumsplanen tar utgangspunkt i, så kan dette utløse handlingsplikt for kommunen, eksempelvis

- enten ved at kommunen burde veilede henvenderen til å ta direkte kontakt med kommunen om de angjeldende feilene,
- eller ved at kommunen selv tar initiativ til å kvalitetssikre informasjonene som gjøres kjent gjennom brevet.

Utgangspunktet for en eventuell handlingsplikt for kommunen er å finne i forvl. §11 (vedr. veiledningsplikt) bl.a. med følgende bestemmelser:

«Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte.

...

Forvaltningsorganer som behandler saker med en eller flere private parter, skal av eget tiltak vurdere partenes behov for veiledning.

...».

Oppsummering

Henvendelse 4 må anses å være besvart innenfor frist i gjeldende bestemmelser.

Henvendelse 2 og 3 burde vært besvart, jfr. forvl. §11a.

Henvendelse 1 burde sannsynligvis også ha vært besvart, jfr. forvl. §11a, ref. forvl. §11.

Svarfrist er «uten ugrunnet opphold», jfr. forv.. §11a, 1.ledd.