

# SAKSFREMLEGG

KU-NESNA  
Møte 03.05.2018

## Sak 012/18 KUs uttalelse om årsregnskapet 2017, Nesna kommune

### Dokumenter:

- Utkast til KUs uttalelse om årsregnskapet 2017.
- Notat fra sekretær til KU-Nesna (vedr. KUs uttalelse til årsregnskapet 2017).
- Uavhengig revisors beretning for 2017 datert 18.04.2018.
- Brev datert 18.04.2018 fra Deloitte AS til KU-Nesna, «Revisjonsrapport nr 2»
- Protokollutdrag, KST-sak 021/17, 21.06.2017 (vedr. årsregnskap 2016)
- Årsregnskap 2017, Nesna kommune (**Årsregnskapet medfølger kun i elektronisk versjon. Dersom papirutgave ønskes kan dette enklest ordnes ved å kontakte rådhuset direkte**)
- Årsmelding 2017, Nesna kommune (**Årsmeldingen medfølger kun i elektronisk versjon. Dersom papirutgave ønskes kan dette enklest ordnes ved å kontakte rådhuset direkte**)

### Saksorientering:

KU skal i henhold til bestemmelse gitt i KU-forskriften § 7 avgi uttalelse om kommunens årsregnskap.

Vedlagt følger et utkast til KUs uttalelse.

Vedlagt følger også et notat fra KU-sekretær datert 26.04.2018 som angir grunnlag for eventuelle momenter til KUs uttalelse om årsregnskapet.

Notatet trekker frem fire ulike spørsmål som kan være hensiktsmessige å gjennomdrøfte før en endelig uttalelse konkluderes.

Det følger av KU-forskriften § 7 at revisors beretning vil være et sentralt utgangspunkt for KUs uttalelse om årsregnskapet.

KUs uttalelse kan utformes på ulike måter, og med annet innhold enn det som er utformet i vedlagte utkast.

Innstilling til vedtak nedenfor tar utgangspunkt i at vedlagte utkast benyttes som «mal», og at utkastet eventuelt videreutvikles etter behov og ønsker i løpet av møtet.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er tilstede i møte og kan gjennomgå revisjonsberetningen samt eventuelle øvrige momenter fra regnskapsrevisjonsarbeidet for 2017.

KU-sekretær og revisor kan for øvrig gi nærmere orientering og veiledning til saken i møtet.

### Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar å oversende uttalelse om årsregnskapet 2017 til kommunestyret basert på vedlagte utkast med de endringer som fremkom i møtet.
2. Kontrollutvalget tar Revisjonsrapport nr 2 fra revisor til etterretning, og ber rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding til neste møte om hvordan påpekningene som fremgår av rapporten er fulgt opp – eventuelt blir fulgt opp.

Til: Kommunestyret i Nesna kommune  
Kopi til: Formannskapet i Nesna kommune

UTKAST

## KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE om ÅRSREGNSKAPET 2017, NESNA KOMMUNE

Forskrift om kontrollutvalg §7 hjemler kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet med følgende ordlyd:

### § 7 Uttalelse om årsregnskapet

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret eller fylkestinget. Uttalelsen avgis til kommunestyret eller fylkestinget. Kopi av uttalelsen skal være formannskapet/kommunerådet eller fylkesutvalget/fylkesrådet i hende tidnok til at det kan tas hensyn til den før dette organet avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret/fylkestinget.

Utover ovennevnte bestemmelse, er det ikke gitt føringer for hva uttalelsen skal omfatte eller inneholde. Kontrollutvalget står dermed rimelig fritt i sin uttalelse, men har valgt å uttale seg om forhold som ligger innenfor rammene av ansvar og oppgaver som er lovbestemt for utvalget.

Kontrollutvalget behandlet uttalelse om årsregnskapet for 2017 i sak 012/18 den 03.05.2018, og kontrollutvalget fant det hensiktsmessig å uttale seg om følgende forhold:

### 1. Revisjonen av kommunens årsregnskap for 2017.

I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 6 har kontrollutvalget et ansvar for å påse at kommunens årsregnskap blir revidert på en betryggende måte.

Kontrollutvalget har påsett at oppdragsansvarlig regnskapsrevisor innfrir lovens krav til utdanning, praksis, vandel samt uavhengighet/objektivitet.

I tillegg har kontrollutvalget gjennom løpende dialog med revisor (egen sak i hvert møte) holdt seg løpende orientert om revisors arbeid.

Kontrollutvalget mener at årsregnskapet 2017 er revidert på en betryggende måte.

### 2. Administrasjonens oppfølging av revisors påpekninger fra regnskapsrevisjonen.

I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 8 (1.ledd) har kontrollutvalget et ansvar for å påse at revisors påpekninger om forhold i årsregnskapet blir fulgt opp av administrasjonen.

Påpekninger fra revisor i forbindelse med årsregnskapet det ene året, forventes å være fulgt opp av administrasjonen innen avleggelsen av årsregnskapet det neste året.

Fra regnskapsrevisjonen for 2016 foreligger det ingen vesentlige påpekninger fra revisor, og således var det ingen vesentlige forhold som krevde oppfølging fra administrasjonens side gjennom 2017.

Fra regnskapsrevisjonen for 2017 foreligger imidlertid to vesentlige påpekninger som fremgår av revisjonsberetningen under «Konklusjon med forbehold om budsjett», og under «Konklusjon med forbehold om årsberetningen».

De to forbeholdene er ikke til hinder for å kunne godkjenne kommunens årsregnskap og årsberetning for 2017. I medhold av Forskrift for kontrollutvalg § 8 vil kontrollutvalget påse at administrasjonen følger opp revisors påpekninger.

### **3. Administrasjonens oppfølging av kommunestyrets merknader ved behandlingen av tidligere års årsregnskap.**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 8 (2.ledd) har kontrollutvalget et ansvar for å gi rapport til kommunestyret om hvordan kommunestyrets merknader til årsregnskapet er blitt fulgt opp.

På ovennevnte bakgrunn rapporterer kontrollutvalget følgende vedrørende administrasjonens oppfølging av kommunestyrets vedtak ved behandlingen av forrige årsregnskap, dvs. 2016:

Årsregnskapet for 2016 ble vedtatt av kommunestyret 21.06.2017 i sak 21/17, og kommunestyret fattet da vedtak hvorav følgende vedtakselementer bør være fulgt opp av administrasjonen:

*Årsoverskuddet kr 455 826,75 avsettes til disposisjonsfond.*

Revisor har bekreftet til kontrollutvalget at årsoverskuddet for 2016 på kr. 455.826,75 er avsatt til disposisjonsfondet.

### **4. Øvrige forhold knyttet til årsregnskapet for 2017.**

*(punktet kan naturligvis fjernes dersom det ikke foreligger behov eller ønsker om å kommentere øvrige forhold).*

*Nesna 03.05.2018*

\_\_\_\_\_  
sign.  
Gunnhild Forsland  
Leder

\_\_\_\_\_  
sign.  
Gretha Bye  
Nestleder

\_\_\_\_\_  
sign.  
Torill Risøy  
Medlem

\_\_\_\_\_  
sign.  
Magne Elstad  
Medlem

\_\_\_\_\_  
sign.  
Knut Lyng Hansen  
Medlem

## NOTAT

Til: KU-Nesna  
Fra: KU-Sekretær  
Dato: 26.04.2018

### Vedrørende:

## Grunnlag for eventuelle momenter til KUs uttalelse om årsregnskap 2017, Nesna kommune

KUs oppgaver ved regnskapsrevisjonen er nærmere definert i KU-forskriftens kapittel 4 som gir følgende bestemmelser:

### § 6.Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskap og kommunale eller fylkeskommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer, eller avtaler med revisor.

### § 7.Uttalelse om årsregnskapet

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget avgis uttalelse om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret eller fylkestinget. Uttalelsen avgis til kommunestyret eller fylkestinget. Kopi av uttalelsen skal være formannskapet/kommunerådet eller fylkesutvalget/fylkesrådet i hende tidnok til at det kan tas hensyn til den før dette organet avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret/fylkestinget.

### § 8.Oppfølging av revisjonsmerknader

Når revisor påpeker forhold i årsregnskapet, jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 4, skal kontrollutvalget påse at dette blir fulgt opp.

Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte. Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret eller fylkestinget om hvordan kommunestyrets eller fylkestingets merknader er blitt fulgt opp.

Som det fremgår ovenfor, er det KU-forskriften § 7 som gir bestemmelse om at KU skal uttale seg om årsregnskapet. Bestemmelsen sier lite om hva KUs uttalelse skal inneholde eller omfatte, og KU står dermed rimelig fritt i sin uttalelse.

Imidlertid fremgår det at uttalelsen skal avgis når revisjonsberetningen er blitt forelagt for KU, og en kan derfor anta at revisors beretning, revisjonsnotat og eventuelt nummerert brev bør stå sentralt for KUs drøftelser av eventuelle momenter som KU velger å trekke fram i sin uttalelse om årsregnskapet.

Forskriften § 6 og 8 inneholder oppgaver som KU har i forbindelse med regnskapsrevisjonen, og det kan være naturlig at eventuelle momenter rundt dette vurderes tatt inn i uttalelsen.

Eventuelle øvrige momenter som ønskes trukket frem i uttalelsen bør ha relevans til KU's "kompetanseområde", dvs. kontroll/tilsyn med den kommunale forvaltningen, herunder revisjonen. Videre er det fordelaktig av hensyn til KU's integritet at momenter som trekkes fram i KU's uttalelse er faktabaserte.

Med bakgrunn i ovennevnte, kan det være hensiktsmessig å vurdere følgende spørsmål før innholdet i en endelig uttalelse utformes:

1. Bli kommunens årsregnskap revidert på en betryggende måte?  
(jfr. KU-forskrift § 6)
2. Bli revisors påpekninger til årsregnskapet fulgt opp av administrasjonen?  
(jfr. KU-forskrift § 8, 1.setning).
3. Bli kommunestyrets merknader (vedtak) til årsregnskapet fulgt opp av administrasjonen?  
(jfr. KU-forskrift § 8, 3.setning)
4. Øvrige forhold rundt årsregnskapet som kan være relevant å trekke frem i KUs uttalelse.

### **Spørsmål 1:**

#### **Blir kommunens årsregnskap revidert på en betryggende måte?**

Det er ikke lovgivers intensjon at KU skal inneha tilstrekkelig fagkompetanse til å gå dypt og bredt inn i revisors faglige vurderinger som gjøres når regnskapsrevisor planlegger, gjennomfører og konkluderer sitt arbeide.

Derimot kan KU ivareta sitt «påse-ansvar» om et betryggende revisjonsarbeid på andre måter:

#### **A: Ved å kontrollere at de lovbestemte formalkrav til revisor er innfridd:**

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Harald Halvorsen signerer revisjonsberetningen, og følgende formal-status er innhentet:

- Revisors uavhengighet/objektivitet (revisorforskrift §§ 13,14,15 samt kommunelov § 79).  
Revisors uavhengighetserklæring ble fremlagt i KU-sak 026/17 den 21.09.2017.  
Den lovpålagte egenerklæring om uavhengighet viser at det ikke foreligger «uheldige bindinger» mellom revisor og revisjonsobjektet.
- Revisors utdanning/praksis (revisor-forskrift § 11) og vandel (revisor-forskrift § 12).  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Harald Halvorsen er oppført i Finanstilsynets «Konsesjonsregister» med godkjenning til å revidere årsregnskap for revisjonspliktige og bekrefte opplysninger overfor offentlige myndigheter. Godkjenning i «Konsesjonsregisteret» innebærer bl.a. at Finanstilsynet har kontrollert at utdanning, praksis og vandel er i tråd med lovens krav, dvs. de krav som kommuneloven stiller til kommunens oppdragsansvarlige regnskapsrevisor.

#### **B: Ved å ha en løpende dialog mellom KU og revisor:**

KU holder seg løpende orientert med revisors arbeid gjennom saken «Kommunikasjon/dialog med revisor» som settes opp til hvert KU-møte.

Følgende uttalelse knyttet til spørsmål 1 kan være et alternativ:

***Kontrollutvalget mener at årsregnskapet 2017 er revidert på en betryggende måte.***

**Spørsmål 2:**

**Blir revisors påpekninger til årsregnskapet fulgt opp av administrasjonen?**

Revisor kommuniserer sine påpekninger/funn fra regnskapsrevisjonsarbeidet på to måter avhengig av alvorlighetsgrad:

- Feil/avvik som revisor vurderer å være vesentlige på grunn av beløpsstørrelse/art, kommuniseres i *revisors beretning* og/eller i *nummerert brev/revisjonsrapport*.
- Feil/avvik av mindre betydning i forhold til forståelsen av den informasjon som gis i årsregnskapet/årsberetningen, kommuniseres i *revisjonsnotat*.

Vesentlige feil/avvik som ble kommunisert av revisor ved fjorårets regnskapsrevisjon – og som også kommuniseres av revisor ved årets regnskapsrevisjon – er i utgangspunktet ikke i tilstrekkelig grad fulgt opp av administrasjonen.

**Fra regnskapsrevisjonen 2017:**

Revisors beretning 2017:

Beretningen er ikke en såkalt «ren» beretning da den tar forbehold om:

- budsjett,
- årsberetningen.

Nummerert brev – revisjonsrapport - fra revisor:

Det er avgitt nummerert brev knyttet til regnskapet for 2017 i form av revisjonsrapport nr.2 med følgende påpekninger:

- Presentasjonen av notene bør i større grad samsvare være i samsvar med Kommunal regnskapsstandard nr 6 – Foreløpig standard (F) – Noter og årsberetning.
- Regulering av budsjettet er ikke i tråd med de vedtak som er fattet for investeringsprosjektene Langsetvågen og vann, avløp, kommunale veier.
- Det er ikke redegjort i årsberetningen for hovedtrekkene i vesentlige avvik mellom regulert budsjett og regnskapet.

Revisjonsnotat – «Oppsummering revisjon - regnskapsåret 2017»:

Det er ikke mottatt revisjonsnotat for regnskaprevisjonen for 2017.

For regnskapsrevisjonen for 2016 ble det avgitt en «ren» revisjonsberetning og det ble ikke avgitt nummerert brev.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor vil være tilstede i møtet og kan gi supplerende informasjon til regnskapsrevisjonsarbeidet for 2017.

Følgende uttalelse knyttet til spørsmål 2 kan være et alternativ:

*Fra regnskapsrevisjonen for 2016 foreligger det ingen vesentlige påpekninger fra revisor, og således var det ingen vesentlige forhold som krevde oppfølging fra administrasjonens side gjennom 2017.*

*Fra regnskapsrevisjonen for 2017 foreligger imidlertid to vesentlige påpekninger som fremgår av revisjonsberetningen under «Konklusjon med forbehold om budsjett», og under «Konklusjon med forbehold om årsberetningen».*

*De to forbeholdene er ikke til hinder for å kunne godkjenne kommunens årsregnskap og årsberetning for 2017. I medhold av Forskrift for kontrollutvalg § 8 vil kontrollutvalget påse at administrasjonen følger opp revisors påpekninger.*

**Spørsmål 3:**

**Blir kommunestyrets merknader til årsregnskapet fulgt opp av administrasjonen**

Årsregnskapet og årsberetning for 2016 ble vedtatt av kommunestyret 21.06.2017 i sak 21/17, og kommunestyret fattet da vedtak (vedlagt) hvorav følgende vedtakselementer bør følges opp av KU:

*Årsoverskuddet kr 455 826,75 avsettes til disposisjonsfond.*

Revisor kan belyse/bekreftede i møte om ovennevnte vedtakspunkter er fulgt opp av administrasjonen.

Følgende uttalelse knyttet til spørsmål 3 kan være et alternativ (med forbehold om at revisor kan belyse/bekreftede i møte om ovennevnte vedtakselementer er gjennomført som forutsatt):

*Revisor har bekreftet til kontrollutvalget at årsoverskuddet for 2016 på kr. 455.826,75 er avsatt til disposisjonsfondet.*

**Spørsmål 4:**

**Øvrige forhold som kan være relevant å trekke frem i KUs uttalelse.**

Med bakgrunn i årsregnskap 2017 og eventuelle andre kilder, bes KU vurdere om det er øvrige forhold som kan være relevant å trekke fram i KUs uttalelse om årsregnskapet for 2017. (punktet kan naturligvis fjernes dersom det ikke foreligger behov eller ønsker om å kommentere øvrige forhold).

-----

Til kommunestyret i Nesna kommune

## UAVHENGIG REVISORS BERETNING

### Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

#### *Konklusjon*

Vi har revidert Nesna kommunes årsregnskap som viser kr 161 189 373 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 2 413 947. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2017, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Nesna kommune per 31. desember 2017, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

#### *Grunnlag for konklusjonen*

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

#### *Øvrig informasjon*

Administrasjonssjefen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i kommunens årsrapport, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

#### *Administrasjonssjefens ansvar for årsregnskapet*

Administrasjonssjefen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Administrasjonssjefen er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.



### *Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet*

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- Identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoen, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- Opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.
- Evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av administrasjonssjefen er rimelige.
- Evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir en dekkende fremstilling.

Vi kommuniserer med kontrollutvalget og administrasjonssjefen blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

### **Uttalelse om øvrige lovmessige krav**

#### *Konklusjon med forbehold om budsjett*

Regnskapsskjema 2B viser vesentlige budsjettavvik på investeringsprosjektene Langsetvågen, vann og avløp og kommunale veier. Disse prosjektene hadde i 2017 et merforbruk på til sammen kr 14 568 116 i forhold til regulert budsjett. For prosjektet Langsetvågen er det også tilhørende inntekter som ikke er hensyntatt i regulert budsjett.

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi, med unntak av forholdet beskrevet i avsnittet ovenfor, at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

*Konklusjon med forbehold om årsberetningen*

Det er ikke redegjort for merforbruket på investeringsprosjektene Langsetvågen og kommunale veier i administrasjonssjefens årsberetning, slik forskrift om årsregnskap og årsberetning § 10 krever.

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi, med unntak av forholdet beskrevet i avsnittet ovenfor, at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

*Konklusjon om registrering og dokumentasjon*

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Trondheim, 18. april 2018  
Deloitte AS

  
Harald Halvorsen  
statsautorisert revisor

Kopi:  
Kontrollutvalget  
Formannskapet  
Administrasjonssjefen

Kontrollutvalget i Nesna kommune  
v/Indre Helgeland kontrollutvalgssekretariat  
8646 Korgen

## Revisjonsrapport nr 2 (journalføres)

18. april 2018

### REVISJONSRAPPORT 2017

Vi har i vår revisjon gjennom året lagt vekt på å kontrollere påliteligheten i de interne kontroll- og regnskapsrutiner som fører frem til og danner grunnlaget for avleggelsen av årsregnskapet. Ved gjennomføringen av revisjonen har vi fokusert på kommunens interne administrative rutiner og intern kontroll av betydning for driftsregnskap, investeringsregnskap og balanse. Revisjonen gjennom året omfatter også attestasjon av kommunens refusjonskrav av MVA-kompensasjon og andre særattestasjoner.

Revisjonen i årsoppgjøret har i hovedsak vært konsentrert rundt periodisering, verdsettelse, klassifisering samt gjennomgang av kommunens dokumentasjon av regnskapsmessige vurderinger knyttet til årsregnskapet. Vi har også vurdert om tilleggsinformasjon i form av noter er fullstendig og informativ ved gjennomgang av rådmannens årsberetning (årsrapport).

Notene er nummerert fra 1 – 20. Notene er en del av årsregnskapet, jfr regnskapsforskriften § 3, men det er ingen henvisninger til notene i regnskapsoversiktene. Så langt det er praktisk mulig skal det være krysshenvielse mellom notene og de postene i regnskapet som blir spesifisert eller utdypet.

Vi anbefaler at presentasjonen av notene i større grad er i samsvar med Kommunal regnskapsstandard nr 6 – Foreløpig standard (F) – Noter og årsberetning.

### AVVIK MELLOM REGULERT BUDSJETT OG REGNSKAP

Regnskapsskjema 2B viser vesentlige budsjettavvik på investeringsprosjektene Langsetvågen, vann og avløp og kommunale veier. Disse prosjektene hadde i 2017 et merforbruk på til sammen kr 14 568 116 i forhold til regulert budsjett. For prosjektet Langsetvågen er det også tilhørende inntekter som ikke er hensyntatt i regulert budsjett.

Vi har forstått at det gjøres behandling av større investeringer i kommunestyret, eller andre besluttede organ, men at dette ikke alltid medfører regulering av budsjettet i tråd med de vedtak som er fattet. Vi presiserer at det er enhetenes ansvar å lage grunnlag for regulering av opprinnelig budsjett. Det er ikke redegjort i årsberetningen for hovedtrekkene i vesentlige avvik mellom regulert budsjett og regnskapet.

Vi vil på bakgrunn av vesentlige avvik mellom regulert budsjett og regnskap ta forbehold vedrørende budsjettet og tilhørende opplysninger i vår revisjonsberetning.

Med vennlig hilsen

Deloitte AS



Harald Halvorsen  
statsautorisert revisor

Kopi: Rådmannen i Nesna kommune

# Utdrag fra kommunestyreprotokoll, 21.06.2017:

21/17

## **Nesna kommunes regnskap 2016**

### **Formannskapetets innstilling:**

Formannskapet innbyr kommunestyret til å fatte følgende vedtak:

#### Driftsregnskapet 2016:

Det fremlagte regnskapet for Nesna kommune for år 2016 godkjennes  
Årsoverskuddet kr 455 826,75 avsettes til disposisjonsfond.

#### Årsmelding 2016:

Årsmelding for 2016 tas til orientering.

#### Investeringsregnskapet 2016:

Det fremlagte investeringsregnskapet for år 2016 godkjennes.  
Årsresultat ble kr 0.

### **Behandling:**

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

#### Driftsregnskapet 2016:

Det fremlagte regnskapet for Nesna kommune for år 2016 godkjennes  
Årsoverskuddet kr 455 826,75 avsettes til disposisjonsfond.

#### Årsmelding 2016:

Årsmelding for 2016 tas til orientering.

#### Investeringsregnskapet 2016:

Det fremlagte investeringsregnskapet for år 2016 godkjennes.  
Årsresultat ble kr 0.

22/17

## **Regnskapsrapport 1 - 2017**

### **Formannskapetets innstilling:**

Formannskapet innbyr kommunestyret til å fatte følgende vedtak:

Regnskapsrapport pr 30.4.2017 (1. tertial) tas til orientering.