

## **INNKALLING TIL EKSTRAORDINÆRT MØTE I KONTROLLUTVALGET I RANA**

Til: Jan Erik Arnøy (leder)  
Konrad Lillerødvann (medlem)  
Camilla Markussen (medlem)  
Geir Tore Klæbo (vara for Erlandsen som har meldt fravær)  
Liv Bernersen (vara for Strømnes som ber om å få vurdert sin habilitet i saken)

Sted: Rana rådhus, formannskapssalen  
Tid: 30.06.2014, KL 1000

Til møtet foreligger følgende saker:

**032/14 Godkjenning av protokoll fra møte 20.06.2014.**  
**033/14 Kommunens overtakelse av «Hauknesodden».**

Vennligst informer KU-sekretær snarest dersom du må melde forfall til møtet.

Vel møtt!

Jan Erik Arnøy  
Leder KU-Rana  
26.06.2014

Kopi av innkalling og møtedokumenter er sendt til:

- Ordfører, rådmann, Indre Helgeland Kommunerevisjon (avd. Mo i Rana)

Kopi av innkallingen er også sendt til:

- varamedlemmene: Liv Bernersen, Svenn Tovås, Håkon Nordbakken, Siri Jakobsen, Geir Tore Klæbo, May Wester, Per Tjelmeland, Kristin Aasbø.
- medlemmer med meldt fravær: Kaia Erlandsen, Øystein Strømnes
- øvrige: Indre Helgeland Kommunerevisjon (avd. Mosjøen)

*Møtedokumenter legges ut på KU-Rana's hjemmeside under [www.ihkus.no](http://www.ihkus.no)*

---

Postadresse: Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat, Sentrumsveien 1, 8646 KORGEN  
E-mailadresse: [knut.soleglad@hemnes.kommune.no](mailto:knut.soleglad@hemnes.kommune.no)  
Hjemmeside: [www.ihkus.no](http://www.ihkus.no)  
Telefax: 75 19 71 01 attn.: Knut Soleglad  
Telefon: 95 14 47 81 (mobil) 75 19 70 00 (s.bord)

# SAKSFREMLEGG

KU-RANA

Ekstraordinært møte 30.06.2014

## Sak 032/14 Godkjenning av protokoll fra møte 20.06.2014

### Dokumenter:

- Protokoll fra møtet 20.06.2014

### Saksorientering:

### Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokoll fra møte 20.06.2014.

# PROTOKOLL FRA EKSTRAORDINÆRT MØTET 20.06.2014

## KONTROLLUTVALGET I RANA

Tid: 20.06.2014 kl 0900-1030.  
Sted: Rana rådhus, formannskapssalen  
Tilstede: Jan Erik Arnøy (leder)  
Øystein Strømnes (medlem)  
Konrad Lillerødvann (medlem)  
Camilla Markussen (medlem)  
Geir Tore Klæbo (vara for Erlandsen)  
Forfall: Kaia Erlandsen (nestleder)  
For øvrig møtte:  
Robert Leirvik (revisjonen)  
Per Sperstad (revisjonen)  
Hanne Chr. Thomassen (revisjonen)  
Knut Soleglad (KU-sekretær)

Jan Erik Arnøy åpnet møtet og innhentet følgende status:

- Innkalling: Godkjent.
- Sakliste: Godkjent.
- Deltakere: 5 av 5 møtte, og møtet er beslutningsdyktig.

I møtet ble følgende saker behandlet:

### **Sak 029/14 Godkjenning av protokoll fra møte 23.05.2014**

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent.  
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokoll fra møte 23.05.2014.

### **Sak 030/14 Kommunens overtakelse av «Hauknesodden».**

Møtebehandling:

Følgende dokument var ettersendt pr. post og mail:

- Notat til KU datert 13.06.2014 fra teknisk sjef og bydriftssjef.

KU mente de skisserte tre problemstillinger er relevante som grunnlag for en endelig bestilling av undersøkelser.

Innstilling til vedtak ble godkjent med et punkt 4 lydende:

*«Ekstern leverandør for gjennomføring av undersøkelser benyttes.*

*Regelverket for offentlige anskaffelser skal følges, men hvis leveransens økonomiske omfang ikke er til hinder, konsulteres kommuneadvokat for forslag til kompetente leverandører.*

## PROTOKOLL FRA EKSTRAORDINÆRT MØTET 20.06.2014 KONTROLLUTVALGET I RANA

*Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å avgjøre valg av ekstern leverandør i samråd med KU-sekretær.»*

Vedtaket var enstemmig.

### Vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar å gjennomføre undersøkelser av de temaer/problemstillinger som ble definert i møtet.  
Resultatet av undersøkelsene skal være sekretær i hende senest innen 15.08.2014.  
Kontrollutvalget behandler resultatet av undersøkelsene i møte senest 22.08.2014 med sikte på å oversende sak til behandling i kommunestyrets møte 02.09.2014.
2. Sekretær utformer utkast til bestillingsbrev basert på kontrollutvalgets definerte temaer/problemstillinger. Utkastet sendes pr. mail til kontrollutvalgets medlemmer for ønskede justeringer og deretter sendes endelig utkast pr. mail for endelig godkjenning fra samtlige medlemmer. Sekretær sender deretter bestillingen til leverandør i hht. punkt 4.
3. Ved eventuelle behov i denne saken, er kontrollutvalget innstilt på at det kalles inn til nytt ekstraordinært møte med kort varsel.
4. Ekstern leverandør for gjennomføring av undersøkelsene benyttes.  
Regelverket for offentlige anskaffelser skal følges, men hvis leveransens økonomiske omfang ikke er til hinder, konsulteres kommuneadvokat for forslag til kompetente leverandører.  
Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å avgjøre valg av ekstern leverandør i samråd med KU-sekretær.

### **Sak 031/14 Vedr. etterdriftsforpliktelser på Røssvollhei avfallsdeponi.**

#### Møtebehandling:

Innstilling til vedtak godkjent.

Vedtaket var enstemmig.

### Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen til foreløpig orientering, og ber daglig leder i HAF gi en muntlig orientering av status for deponiets etterdrift i første møte 2015.

\_\_\_\_\_  
Jan Erik Arnøy (leder)

\_\_\_\_\_  
Øystein Strømnes (medlem)

\_\_\_\_\_  
Konrad Lillerødvann (medlem)

\_\_\_\_\_  
Camilla Markussen (medlem)

\_\_\_\_\_  
Geir Tore Klæbo (varamedlem)

# SAKSFREMLEGG

KU-RANA

Ekstraordinært møte 30.06.2014

## Sak 033/14 Kommunens overtakelse av «Hauknesodden».

### Dokumenter:

- Dokumentene A – N (se dokumentene vedlagt i KU-sak 030/14 den 20.06.2014)
- Artikkel i Kommunal Rapport den 26.06.2014.
- Bearbeidet versjon av utkast til problemstillinger.

### Saksorientering:

Etter behandlingen av KU-sak 030/14 den 20.06.2014 (Kommunens overtakelse av «Hauknesodden»), har KU-medlem Strømnes meddelt KU-leder at han deltok som varamedlem ved kommunestyrets behandling av sak 12/11 (dvs. da kommunestyret vedtok overtakelse av «Hauknesodden») og han anser seg derfor for å være inhabil i KUs behandlinger av saken.

På denne bakgrunn – og for å fjerne enhver tvil om habilitet i KU's behandling av denne saken – har KU-leder i samråd med sekretær funnet det riktig å ta opp saken til ny drøftelse og at KU samtidig i møtet benytter anledningen til å utforme den endelige ordlyd i de problemsstillingene som ønskes undersøkt.

Saken drøftes pånytt, og som grunnlag for drøftelsene vises til saksorienteringen og innstillingen i KU-sak 030/14 som refereres nedenfor, samt vedleggene A – N.

Som en ajourføring til saken, vedlegges artikkel i Kommunal Rapport 26.06.2014 samt en noe mer bearbeidet versjon av utkast til problemstillingene 1 – 3 nedenfor.

### *Saksorientering og innstilling til vedtak til KU-sak 030/14 hadde følgende ordlyd:*

Kommunens overtakelse av «Hauknesodden» er blitt fokusert i media etter at Kommunal Rapport den 22.05.2014 publiserte artikkel som belyste omfanget av norske kommuners kjøp fra leverandører som eies/styres av kommunens egne politikere (**dokument A**).

KU-leder har funnet det hensiktsmessig at saken drøftes i KU med tanke på å identifisere problemstillinger som er relevante å prioritere undersøkelse av innenfor KU's ansvar/oppgaver (**dokument B**).

Som forberedelse til saken - og for det tilfelle at KU finner det hensiktsmessig å benytte eksterne juridiske ressurser for gjennomføring av undersøkelser – har KU-leder etter samråd med sekretær valgt å forespørre kommunestyret om å få stilt økonomiske midler til disposisjon (**vedlegg C**).

Som generell veiledning for KUs drøftelser vises til forskrift om kontrollutvalg kapittel 3 som omhandler de alminnelige reglene for KUs ansvar og oppgaver, herunder bl.a. at:

- KU skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret. Dette innebærer at KU i prinsippet kan ta opp et hvert forhold ved kommunens virksomhet så lenge det kan defineres som kontroll eller tilsyn (KU-forskriften § 4, 1.ledd m/merknader i «Vedlegg bnr. 1 til rundskriv H-15/14»).

KU kan imidlertid ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer (KU-forskriften § 4, 2.ledd).

*(forts. neste side)*

# SAKSFREMLEGG

KU-RANA

Ekstraordinært møte 30.06.2014

Utgangspunktet for saken er kommunestyresak 12/11 den 08.02.2011 der kommunestyret vedtok å inngå avtale om kjøp av Hauknesodden tankanlegg med tilhørende festerett. Saken var behandlet i formannskapet 25.01.2011 med innstilling til kommunestyret. **(dokumentene D, E, F).**

Ovennevnte sak er blitt fokusert i media ved de ulike temaer/problemstillinger og utsagn ved saken som belyses i artikler som Kommunal Rapport og Rana Blad har publisert i perioden mai/juni 2014 **(dokument G).**

I artiklene omtales enkelte dokumenter som vedlegges **(dokumentene H – N)**

Artiklene setter fokus på flere forhold rundt det forvaltningsmessige håndverket i saken og som ligger innenfor KUs virkeområde for nærmere undersøkelser. Sammenfatningsvis kan informasjonen i artiklene lede til eksempelvis følgende problemstillinger:

### **Problemstilling 1:**

Kommunen hadde et ønske om at det aktuelle arealet på Hauknesodden skulle kunne benyttes som friluftsområde for innbyggerne.

Var saken som lå til grunn for innstillingen tilstrekkelig utredet og belyst i forhold til

- om det var knyttet noen form for usikkerhet til å oppnå formålet ved den innstilte handlemåten?
- om samme resultat ville bli oppnådd ved alternative handlemåter - med lavere eller samme usikkerhet, men til en lavere utgift – eksempelvis ved å vente til festeavtalens utløp 31.12.2014?

### **Problemstilling 2:**

En kommunestyrerepresentant representerte part i saken som skulle avgjøres av kommunestyret.

Var dette forholdet i tilstrekkelig grad hensyntatt ved sakens forberedelse og avgjørelse?

### **Problemstilling 3:**

Det opplyses i saksfremlegget at kommunen selv hadde vurdert verdien av tankanlegg m/festerett, samt verdien av arbeidet med å fjerne tankanlegget.

- På hvilket grunnlag hadde kommunen kommet frem til de to verdifastsettelsene?
- Skulle arbeidet med å fjerne tankanlegget ha vært ivaretatt etter regelverket for offentlige anskaffelser?

Med utgangspunkt i ovennevnte bes KU drøfte hvilke problemstillinger som vil være relevante å få undersøkt nærmere i denne saken - ovennevnte tre problemstillinger er kun ment som eksempler, og ikke ment å være dekkende for KU's kontrollbehov i denne saken.

Det må forventes at undersøkelse av relevante temaer/problemstillinger vil kreve juridisk kompetanse. Da kommunestyret behandlet sak 12/11, hadde daværende kommuneadvokat avgitt en vurdering som støtte for kommunestyrets drøftelser. For å unngå tvil til undersøkelsens objektivitet, bes KU derfor vurdere om det kan være hensiktsmessig å benytte ekstern, juridisk kompetanse i denne saken.

*(forts. neste side)*

# SAKSFREMLEGG

KU-RANA

Ekstraordinært møte 30.06.2014

Innstillingen til vedtak nedenfor bør suppleres med et punkt 4 som omhandler hvem som skal foreta undersøkelsene.

Dersom KU finner det hensiktsmessig å benytte kommuneadvokat til å gjennomføre undersøkelsene, kan punkt 4 eksempelvis ha følgende ordlyd:

*«Undersøkelsene bes gjennomført av kommuneadvokat i Rana kommune).»*

For det tilfelle at KU finner det hensiktsmessig å benytte ekstern leverandør for gjennomføring av undersøkelsene, kan punkt 4 eksempelvis ha følgende ordlyd:

*«Ekstern leverandør for gjennomføring av undersøkelsene benyttes.*

*Regelverket for offentlige anskaffelser skal følges, men hvis leveransens økonomiske omfang ikke er til hinder, konsulteres kommuneadvokat for forslag til kompetente leverandører.*

*Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å avgjøre valg av ekstern leverandør.»*

## **Innstilling til vedtak:**

1. Kontrollutvalget vedtar å gjennomføre undersøkelser av de temaer/problemstillinger som ble definert i møtet.  
Resultatet av undersøkelsene skal være sekretær i hende senest innen 15.08.2014.  
Kontrollutvalget behandler resultatet av undersøkelsene i møte senest 22.08.2014 med sikte på å oversende sak til behandling i kommunestyrets møte 02.09.2014.
2. Sekretær utformer utkast til bestillingsbrev basert på kontrollutvalgets definerte temaer/problemstillinger. Utkastet sendes pr. mail til kontrollutvalgets medlemmer for ønskede justeringer og deretter sendes endelig utkast pr. mail for endelig godkjenning fra samtlige medlemmer. Sekretær sender deretter bestillingen til leverandør i hht. punkt 4.
3. Ved eventuelle behov i denne saken, er kontrollutvalget innstilt på at det kalles inn til nytt ekstraordinært møte med kort varsel.
4. (... innstilling vedr. hvem som gjennomfører undersøkelsene utformes i møtet ...)

## Ja til felles rådmann

**Kommunestyrene i både Røyken og Hurum sa i forrige uke ja til å dele rådmann.**

Dermed blir Røyken-rådmann Georg Smedhus rådmann i begge kommunene etter sommerferien. I praksis får kommunene da felles ledergruppe.

I Røyken var vedtaket enstemmig, mens det var motstand og bare én stemmes overvekt i Hurum.

Hurum-rådmann Monica Vee Bratlie (H), som sto bak initiativet, er svært fornøyd.

- Jeg har stor tro på at dette vil gi et godt resultat for Hurum, og at vi får en rådmann som er 100 prosent dedikert selv om han har en bare 50 prosent stilling hos oss, sier hun til Kommunal Rapport.

Motstanderne i kommunestyret i Hurum frykter at felles rådmann er en snikinnføring av en kommunesammenslåing. Dette aviser Bratlie, selv om hun personlig ønsker en sammenslåing med Røyken.

- Denne saken handlet ikke



Georg Smedhus blir rådmann både i Røyken og Hurum etter sommeren.

FOTO: CREATIVE COMMONS

om det. Her må det egen prosess til, sier hun.

Den prosessen starter for fullt etter sommerferien, da Fylkesmannen skal ha møter med alle kommunene i Buskerud. Da har også Drammen-ordføreren invitert nabokommunene til samtaler og høyttenkning.

RAGNHILD SVED, 932 87 840  
ragnhild@kommunal-rapport.no

### KOMMUNESTRUKTUR I

#### Skeptisk til avstemninger

Å bruke folkeavstemning ved kommunesammenslåing er uheldig, mener fylkesmann i Oppland, Kristin Hille Valla, ifølge avisa Hadeland.

I et møte med regionrådet i fylket oppfordrer Valla å bruke spørreundersøkelser og høringsuttalelser fra lag og foreninger som folkets røst i spørsmålet.

I Oppland er det flere samarbeid på gang om framtidig ny struktur. Sist uke vedtok kommunestyret i Gran å samarbeide med Jevnaker og Lunner om en mulig storkommune.

### KOMMUNESTRUKTUR II

#### Vil ikke til Eigersund alene

Politikere i Sokndal er sikre på at de ikke vil bli slått sammen med bare Eigersund kommune, skriver Dalane Tidende. Kommunestyret har vedtatt å se i flere retninger; Sokndal har gått sammen med Flekkefjord og Lund om å utrede Lister kommune. I tillegg er Dalane en naturlig region for Sokndal, sammen med Eigersund, Lund og Bjerkreim.

### KOMMUNESTRUKTUR V

#### Seier ja til eitt Søre Sunnmøre

Kommunestyret i Ulstein er positive til ein samla kommune for heile Søre Sunnmøre, skriv Sunnmørsposten. Politikarane fatta eit samrøystes vedtak om å vere aktivt med framover.

«I lys av store samferdselsprosjekt i vår region, både etablerte og førestående, er kom-

### KOMMUNESTRUKTUR III

#### Gildeskål ser til Bodø

Et stort flertall i kommunestyret i Gildeskål vil ha samtaler med Bodø kommune med sikte på kommunesammenslåing, skriver Avisa Nordland.

- Samtalene og forhandlingene vil vise om dette lar seg gjøre, eller om vi i Gildeskål vil ha det bedre slik vi har det i dag, sier ordfører Petter Jørgen Pedersen til avisa.

### KOMMUNESTRUKTUR IV

#### Spøker om midler til utredning

Kommunestyret i Larvik vedtok sist uke å søke Fylkesmannen i Vestfold om midler til å utrede sammenslåing mellom Lardal og Larvik.

Tidligere har også Lardal gått inn for å sende en slik søknad.

Knut Anvik (Frp) mener det er viktig å ha en ordning for å kontrollere opptak av lån fram til en eventuell sammenslåing.

- Med den historien som mange kjenner til, så bør det være nedfelt noe om hvordan vi skal opptre med låneopptak i begge kommunene, sa Anvik i kommunestyret, ifølge Østlandets Blad.

munestyret ikkje framand for at ein ny kommune kan bestå av alle kommunane på Søre Sunnmøre, sjølv om ytre søre Sunnmøre så langt har vore vurdert som mest tenleg. For å sikre demokratisk legitimitet bør loysingar med lokalutval vurderast nøye», heiter det i avgjerdsla.

# Angrer ikke på investeringen i Hauknesodden

Til tross for at investeringen i Hauknesodden i Rana skal **GRANSKES EKSTERNT**, mener lokalpolitikere Mary Ann Dahle og Tormod Steen at det ikke var noe de kunne gjort annerledes.

### RANA

- Det er jo virkelig en perle, sukker Dahl og skuer utover Ranfjorden til lyden av tjeldsang og bølgeskvalp.

- Området har spesielt høy verdi som friluftsområde - og den eneste bynære badeplassen innbyggerne i Mo i Rana har, legger partikollega Tormod Steen til. Han er også leder i Polarsirkelen friluftsråd, som tok initiativ til at kommunen kjøpte festeretten og ryddet området i 2011.

Den 19 mål store tomta ligger mellom kommunens badestrand og en privat småbåthavn som er under oppføring.

I mange år har de to jobbet for å gjøre Hauknesodden til et sammenhengende, attraktivt friluftsområde med universell utforming, slik at også funksjonshemmede kan ta seg fram og nyte naturen.

Det er her Dahl går fredfule turer tidlig om morgenen. Det var her Venstre tok valgkampbillett sitt i 2011.

### - Betenkelig

Det var Dahl og Steen som tok initiativet til at kommunen kjøpte festeretten i 2011 og fikk ryddet tomten for det rustne tankanlegget. Etter en fusjon gikk summen, 6,2 millioner kroner, til Sug- og Spyleteknikk AS, et selskap nåværende varaordfører Allan Johansen (Frp) eier halvparten av aksjene i.

På bakgrunn av Kommunal Rapports artikkel vedtok kontrollutvalget fredag at kommunens investeringer rundt Hauknesodden skal granskes av eksperne jurister.

- At kommunen skulle bruke så

mye penger på noe som ikke er verdt noen ting, forbauser meg. Den eneste som vinner på dette er Allan Johansen (Frp), uttalte Konrad Lillerødvann (Sp) i et ekstraordinært møte i kontrollutvalget i Rana forrige fredag.

- Det er betenkelig at kommunen bruker så mye penger på en festerett. Jeg synes det er en merkelig sak i seg selv, uttalte Geir Tore Klæbo (Ap).

### - Ingen annen måte

I møtet rettet kontrollutvalget sterk kritikk mot administrasjonen i kommunen, som blant annet ikke hentet inn takst eller anbud.

Initiativtakerne til vedtaket tar imidlertid ikke selvkritikk. De står fast ved at det var riktig beslutning å erverve det gamle tankanlegget med tilhørende festerett i tre år.

- Det var ingen annen måte å gjøre det på. Firmaet som hadde denne festekontrakten var ikke villige til å gå ut av kontrakten. De kunne forlange å få den forlenget. Da ville de bare fortsette å leie ut. I så fall ville dette området fortsatt vært et industriområde - og vi hadde ikke fått området uregulert, mener Dahl.

Tormod Steen sier han ikke fant noen betenkeligheter i saks-papirene.

- Det forelå en vurdering fra Miljødirektoratet, som la inn 3.1 millioner kroner i statlige sikringsmidler, og det lå også til grunn en vurdering av kommuneadvokaten om lov om offentlige anskaffelser. Jeg stusset selvfølgelig da jeg hørte at det var Allan Johansen som skulle ha oppdraget, men siden dette var

vurdert av kommunens advokat lot jeg det gå gjennom.

- Dere mener fortsatt at vedtaket var riktig?

- Ja, det gjør vi. Og skulle det vise seg at en del av formalitetene ikke var riktige, så må vi jo ta tak i det, sier Steen.

### Forutsetning

Dahl opplyser at avtalen med grunneier Knut Skevik om forlengelse av festeavtalen var en klar forutsetning for investeringen.

Nå står kommunen uten festeavtale fra og med 1. januar 2015. Dahl sier det er viktig å komme til enighet med grunneieren, slik at kommunen kan begynne å utvikle tomta i henhold til planene.

Grunneier Knut Skevik har tidligere opplyst til Kommunal Rapport at han har satt en rekke betingelser for at kommunen skal få viljen sin. Asfaltveien inn til rekreasjonsområdet vil han blant annet ha vekkt.

### - Ser fram til gransking

Allan Johansen har ikke så mye mer å si om saken, annet enn at han ser frem til granskningen.

- Jeg håper de gjør det grundig, det er greit å bli ferdig med saken.

Til utsagnet «den eneste som vinner på dette er Allan Johansen», svarer han:

- Lillerødvann vet ikke hva jeg har tjent. De tre siste årene har jeg tatt ut 270.000 kroner i året. I 2012 jobbet jeg cirka 2.000 timer med å rydde tomten. De fleste som har jobb, får lønn for det.

LISA RYPENG, 958 94 574  
lisa@kommunal-rapport.no

## Leter etter gransker

**Anbud, takst og alternative handlemåter er problemstillinger de eksterne granskerne skal ta for seg.**

Hvem som får oppdraget, er ennå ikke klart, men kontrollutvalget tar sikte på å få rapporten klar ved utgangen av august.

Leder i kontrollutvalget, Erik Arnøy, sier til Kommunal Rapport at det er tre ulike juridiske problemstillinger i saken, og kontrollutvalget leter nå etter en

gransker som har den kompetansen de trenger. Han utelukker ikke at KS kan ta en slik rolle.

- Om KS har den kompetansen, det må vi sjekke, sier Arnøy.

### Problemstillingene

1 Var saken tilstrekkelig utredet når det gjaldt om det var knyttet usikkerhet til det å oppnå formålet (friluftsområde med universell utforming)? Ville kommunen oppnå samme resultat ved alternative handlemåter, ek-

sempelvis ved å vente til festeavtalens utløp 31.12.2014?

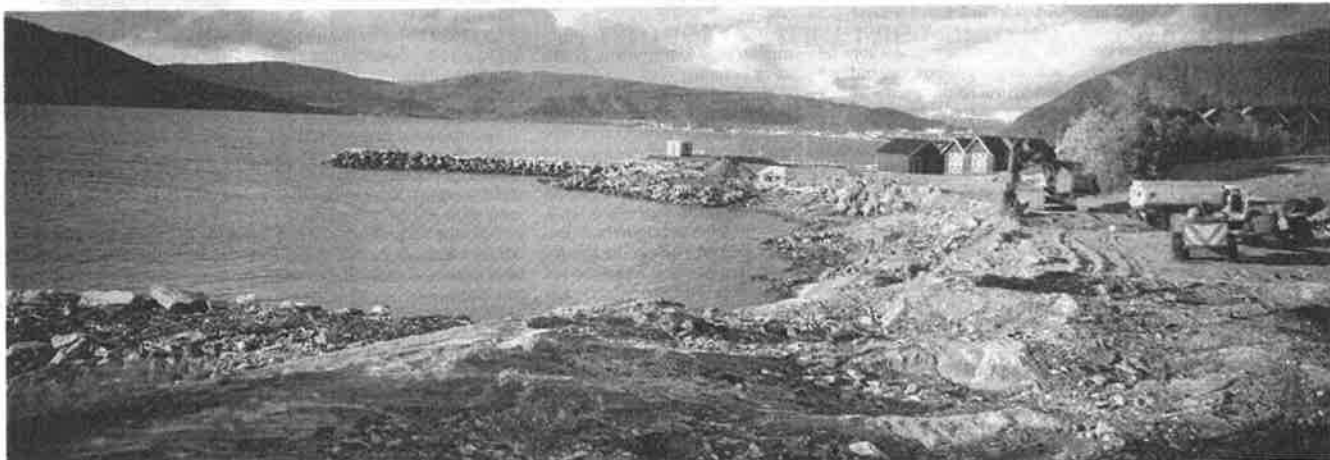
2 Var daværende kommunerepresentant Allan Johansens rolle i selskapene tatt hensyn til i saksforberedelsene og avgjørelsen?

3 På hvilket grunnlag hadde kommunen kommet fram til verdifastsettelsene av tankanlegget og ryddejobben? Skulle arbeidet med å fjerne tankanlegget ha vært lyst ut på anbud, etter reglene om offentlige anskaffelser?





Mary Ann Dahl og Tormod Steen er initiativtakerne bak den omstridte investeringen. Ved utgangen av august får de svar på om det var nødvendig å bruke 6,2 millioner kroner på å sikre seg en festerett. Da har granskerne sagt sitt.



Kommunen betalte varaordførers selskap 3 millioner for det rustne tankanlegget, og 3,2 millioner kroner for å fjerne det.

#### RANA-SAKEN

- ✦ Det som politikerne trodde var et tørtekjøp i 2011, var i realiteten **kjøp av en festerett** fram til 31. desember 2014. Grunneieren har sagt opp festeretten, og dersom kommunen ikke kommer fram til en avtale med grunneieren står kommunen uten råderett over tomten.
- ✦ Medlem av kommunestyret og nåværende varaordfører **Allan Johansen** (Frp), eier halvparten av selskapet Sug og Spyleteknikk, som samlet har fått utbetalt 6,2 millioner kroner fra kommunen – i salgssum og for å fjerne tankanlegget på eiendommen.
- ✦ Kommunen betalte 3 millioner kroner for det gamle tankanlegget på tomten, men det finnes **ingen nyere takst** på anlegget.
- ✦ Ryddeoppdraget til 3,2 millioner kroner ble **ikke lyst ut på anbud**, slik reglene om offentlige anskaffelser krever.
- ✦ Ifølge festekontrakten er fester forpliktet til å fjerne det gamle anlegget. Kommunen overtok derfor **regningen** for dette.



Dette er den kommunale stranden på andre siden av odden. – Slik kan det bli på andre siden også, mener Mary Ann Dahl.

## (BEARBEIDET UTKAST TIL EVENTUELLE PROBLEMSTILLINGER)

### **Tema 1: Forsvarlig saksutredning (mulige handlingsalternativer, upartisk saksinformasjon).**

Kommunestyret hadde som formål med vedtaket i sak 12/11 at det aktuelle arealet på Hauknesodden skulle kunne benyttes som friluftsområde for innbyggerne.

Det fremstår i saksdokumentene allerede til formannskapssak 86/10 (den 02.11.2010) - som eneste måte å sikre «Hauknesodden» til friluftsmål - at kommunen kjøper tankanlegget med tilhørende festerett samt at kommunen investerer i sanering av tankanlegget.

Videre fremgår det av formannskapssak 86/10 at kommunen allerede har hatt kontakt med representant for eierne av tankanlegget.

Denne handlemåte – kjøp av tankanlegg m/festerett samt sanering av tankanlegg - er lagt til grunn som eneste løsning for formannskapet 7/11 og kommunestyret 12/11.

#### **Problemstilling 1:**

- **I hvilken grad har kommunens administrasjon lagt den informasjon som er fremkommet i møte med eierrepresentanten til grunn for utforming av ovennevnte handlemåte, og i hvilken grad har kommunens administrasjon innhentet upartisk informasjon som grunnlag for utforming av den mest tjenlige handlemåte for å sikre «Hauknesodden» som friluftsområde?**
- **Var formannskapssak 7/11 og kommunestyresak 12/11 tilstrekkelig utredet og belyst i forhold til**
  - **om det var knyttet noen form for usikkerhet til å oppnå formålet ved den innstilte handlemåten?**
  - **om samme resultat ville bli oppnådd ved alternative handlemåter - med lavere eller samme usikkerhet, men til en lavere utgift – eksempelvis ved å vente til festeavtalens utløp 31.12.2014?**

### **Tema 2: Rollekombinasjon, habilitet m.v.**

Det fremgår av saksdokumenter at Allan Johansen representerte eieren av tankanlegget - ENH Engineering.

I avtale datert 31.05.2011 mellom Rana kommune (som kjøper) og Hauknesodden Depot AS (som selger), signerer Allan Johansen som selger.

Faktura for kjøpet, samt fakturaer for riving og klargjøring er utstedt av firmaet Sug og Spyleteknikk AS som Allan Johansen har eierinteresser i.

Allan Johansen var samtidig medlem av kommunens formannskap og kommunestyre.

#### **Problemstilling 2:**

- **Ble Allan Johansens kombinasjon av rolle(-r) i tilstrekkelig grad opplyst om da saken ble behandlet i formannskapet (henholdsvis 02.11.2010 og 25.01.2011) og senere i kommunestyret (08.02.2011), og ble spørsmål ved hans habilitet drøftet og avgjort på forsvarlig vis?**

**Tema 3: Verdssettelse, forholdet til offentlige anskaffelser m.v.**

I formannskapssak 86/10 den 02.11.2010 opplyses at representant for eier har antydnet et beløp på om lag 3 mill. for anlegg med tilhørende festerett. Videre opplyses at det i tillegg kommer utgifter til riving av anlegget som da var grovt beregnet til om lag 4,5 mill.

I formannskapssak 7/11 den 25.01.2011, og i kommunestyresak 12/11 den 08.02.2011 opplyses at det i møte med eieren av anlegget nå er klarlagt at endelig salgssum for anlegget slik det fremstår er 3 mill. Det fremgår også at eieren har tilbudt seg å fjerne anlegget og selge området ferdig ryddet med tilhørende festerett for 6,2 mill. Videre opplyses at kommunens administrasjon er av den oppfatning at 3 mill. for anlegget ligger på et akseptabelt nivå, og at administrasjonen – basert på den kunnskap de sitter inne med, og med referanse til liknende prosjekter – mener 3,2 mill. for riving av anlegget og klargjøring av arealet er akseptabelt.

**Problemstilling 3:**

- På hvilket grunnlag hadde kommunens administrasjon kommet frem til at 3 mill. er akseptabel pris for tankanlegg m/festerett og at 3,2 mill. er akseptabel pris for riving av anlegget og klargjøring av arealet?
- Skulle arbeidet med riving av anlegget og klargjøring av arealet ha vært ivaretatt etter regelverket for offentlige anskaffelser – dvs. konkurranseutsatt?